



T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 3 Temmuz 2013
Sayı : 14953

28480

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıda yer alan soruların, Milli Savunma Bakanı Sayın İsmet YILMAZ tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını Anayasanın 98 inci ve İçtüzüğü'nün 96 ve 99 uncu maddeleri gereğince arz ve talep ederim.

Mehmet S. KESİMOĞLU
Kırklareli Milletvekili
İçişleri Komisyonu Üyesi

Makine ve Kimya Endüstrisi Kurumu (MKEK), Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliği'ne dayanarak 79 adet Müdürlük kadrosu için 20 Şubat 2013 tarihinde görevde yükselme ve unvan değişikliği sınavı ilanı yapmıştır.

Basına ve kamuoyuna yansıyan haberlere göre eğitime ve sınava alınacakların belirlendiği "Eğitime Katılacaklar Listesi"nin açıklanmasının ardından liste ile ilgili olarak MKEK Genel Müdürlüğü'ne çok sayıda itiraz olmuş ve itirazlar bir komisyon tarafından değerlendirilmiştir. Bunun üzerine ikinci bir "Eğitime Katılacaklar Listesi" düzenlenmiştir. Haklarının ihlal edildiğini düşünen birçok kişi ve Enerji-İş Sendikası kurucuları konuyu yargıya taşımışlardır.

Buna göre;

1. 5 Mayıs 2012 tarih ve 28283 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan MAKİNA VE KİMYA ENDÜSTRİSİ KURUMU GENEL MÜDÜRLÜĞÜ PERSONELİ GÖREVDE YÜKSELME VE UNVAN DEĞİŞİKLİĞİ YÖNETMELİĞİ'nin 8'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentlerinde idari/teknik müdürlük ve idari/teknik şube müdürlüğü kadrolarına görevde yükselme suretiyle atanacaklarda aranacak özel şartlar idari/teknik ayırımı dikkate alınarak ayrı ayrı düzenlenmişken, madde hükmüne aykırı olarak idari müdürlük kadrosuna teknik personelin, ya da tam tersi teknik müdürlük kadrosuna idari personelin başvurusu kabul edilmiş midir, edildiyse hangi mevzuata göre kabul edilmiştir?
2. Sınav ilanında, başvuracak kadroların hangilerinin idari, hangilerinin teknik müdürlük olduğu niçin belirtilmemiştir? Başvuru hakkı olanların bu kadroların hangisinin idari/teknik olduğunu bilmesi nasıl sağlanmıştır?
3. Birinci "Eğitime katılacaklar listesi"nde adı yer almayan bir personel, konuyu idari yargıya taşımış ve Ankara 10. İdare Mahkemesi, kişinin liste dışı bırakılması işlemine karşı yürütmeyi durdurma kararı vermiştir. Mahkeme karar gerekçesinde özetle idareye "3 üncü tür müdürlükleri ayrı kategoride düzenle ve başvuruları buna göre al"

demektedir. Bir kişinin bile böyle bir hukuksuzluğu mahkeme kanalıyla ortaya çıkarması, başvurusu reddedilen diğer personel açısından da yeni haklar doğurmaz mı? Mahkeme kararının ardından Yönetmelikte gerekli değişiklikler yapılarak sınavın tekrar yapılması hukuken zorunlu değil midir?

4. Müdürlük kadrolarına atanabilmek için Yönetmeliğin 8'inci maddesinin birinci fıkrasının (a) ve (b) bentlerinin 3 nolu alt bendinde "Atanacağı kadronun görev alanına giren konularda en az 5 yıl çalışmış olmak" şartı aranmaktadır. Oysa yönetmelikte "görev alanına giren konular"ın ne olduğu açıkça düzenlenmemiştir ve sınav ilanında da hangi konuların görev alanına girdiği açık bir şekilde belirtilmemiştir. İdare, başvuruların "görev alanına giren konular"da çalışıp çalışmadıklarını nasıl değerlendirmiştir? Değerlendirme yöntemi sınav başvuruları alınmadan önce çalışanlara duyurulmuş mudur ve Yönetmelikte bu değerlendirme yöntemini kullanmasını sağlayacak bir hüküm var mıdır? İlandaki ve Yönetmelikteki bu belirsizlikten dolayı insanların yanlış tercihte bulunmasına ve başvurularının reddedilmesine sebep olan MKEK, çalışanlarının uğradığı bu hak kaybını nasıl telafi etmeyi düşünmektedir?
5. Birinci listeden farklı olan ikinci listeye neden 17 kişi dahil edilmiş, 3 kişi liste dışı bırakılmış, 2 kişinin puanı değiştirilmiştir?
6. MKE Çankırı Silah Fabrikası Müdürlüğü'nde görev yapan görme engelli bir Şef birinci "Eğitimine katılacaklar listesinde" puan yönünden 1. sırada iken, ikinci listede niçin liste dışı bırakılmıştır? Başvurduğu İdari İşler Müdürlüğü'nde çalışmamakta mıdır?
7. MKE Kurumu Görevde Yükselme ve Unvan Değişikliği Yönetmeliğinde, birinci listeye yapılan itirazlardan sonra oluşturulan itirazları değerlendirme komisyonu hangi mevzuata dayanarak oluşturulmuştur?
8. Bütün bu kargaşadan sonra, sınavın iptal edilerek Yönetmelikte gerekli değişiklikler yapıldıktan sonra yeniden sınav yapılması etik olarak ve hukuken zorunlu değil midir?
9. Başvuruları kabul eden ve tespiti yetkili merciler taşra teşkilatında Fabrika/İşletme İdari İşler Müdürlükleri iken başvuruların taşradan tespit edilerek gönderildiği İnsan Kaynakları Şubesi ve Daire Başkanlığı yönetmelik gereği yeniden değerlendirme ve tespit yapmaya yetkili midir?
10. Sınav ile ilgili yapılan işlem ve uygulamalar, T.C. Anayasası'na, 657 Sayılı Devlet Memurları Kanununa, diğer personel kanunlarına, kamunun etik kuralları olan "saygınlık, güven, dürüstlük ve tarafsızlık" ilkelerine uygun mudur?