

7/21031
G.K. 152

T.C.
ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

Sayı : 30824082/610- 1694
Konu : Bartın Milletvekili
M. Rıza YALÇINKAYA'nın
Yazılı Soru Önergesi

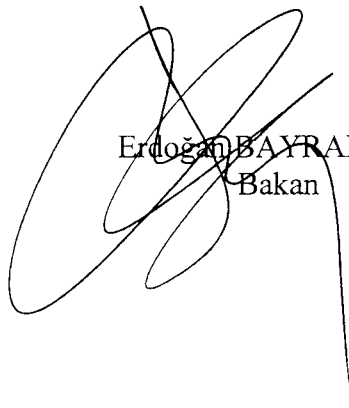
SÜRELİDİR
.../.../2013
21 Mayıs 2013

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 22/04/2013 tarihli ve 43452547-120.07-119587 sayılı yazınız.

Bartın Milletvekili M. Rıza YALÇINKAYA'nın; Bartın İlinin Amasra İlçesinde kurulması planlanan termik santral hakkında Bakanlığımıza yöneltilmiş olduğu 7/21031 Esas sayılı yazılı soru önergesi incelenmiş olup, konuya ilişkin cevabımız ekte sunulmuştur.

Bilginizi ve gereğini arz ederim.


Erdoğan BAYRAKTAR
Bakan

EK:

-Cevap Yazısı (1 Adet, 3 Sayfa)

BARTIN MİLLETVEKİLİ
SAYIN M. RIZA YALÇINKAYA'NIN
TBMM 7/21031 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE
DAİR SORULAR VE CEVAPLARI

SORULAR:

- 1) Bakanlığınız; kendi hazırlatıp onaylamış olduğu 1/100 bin ölçekli Zonguldak-Bartın-Karabük Planlama Bölgesi Çevre Düzeni Planını hangi gerekçelerle yok sayarak yeni bir ÇED sürecinin başlamasına neden olmuştur?
- 2) Kentsel SİT alanı, kavşak suyu, turistik koy ve sahiller, çok önemli nitelikteki yaban hayatını barındıran ormanlar ve dünyanın en önemli koruma alanlarından biri olan Küre Dağları Milli Parkı gibi doğal ve kültürel kaynaklara zarar verecek toplan 2640 MW gücündeki dev boyutlu iki termik santralin bu yörede inşa edilmesi düşüncesinin yanlışlığı plansal anlamda ortadadır. Bu durum Bakanlığınızca nasıl görmezden gelinmektedir?
- 3) 29 Kasım 2010 tarihinde Bakanlığınız bünyesinde yapılan ve bizzat şahsımın da katılımıyla gerçekleşen kapsam ve özel format belirleme toplantısında; Kızıcıkan Koyu Mevkii ile Çapak Koyu Mevkiine format verilmeyip ve bu alanların ÇED Sürecinden çıkartılarak bundan böyle alternatif alan olarak gösterilmemesi gerektiği yönünde kararlar alınmıştı. Firmanın; son yaptığı başvuruda termik santral kurmayı düşündüğü alanın koordinatlarıyla birebir ölçüşüyor olmasına rağmen Bakanlığınız çalışanları, aynı yeri başka bir yermiş gibi yeni bir alternatif olan başvurusu olarak kabul edip ÇED Sürecinin başlamasına nasıl izin vermektedir? Bu usulsüzlüğe nasıl göz yumulmaktadır?
- 4) 21 Şubat 2013 tarihinde yapılan Kapsam ve Özele Format Belirleme Toplantısı'nda; Bartın il sınırları coğrafi haritasında bulunmayan bir yeri 'Bostanlar Mevki Çapak Koyu' adıyla çakma bir isimle alternatif bir alanmış gibi yeniden başvurarak Bakanlığınızı yanıltmaya çalışan firmanın başvurusuna yönelik başlatılan çalışmaları durdurup dosyayı geri iade etmeyi ve sahtecilik yaparak Bakanlığınızı kandırmaya çalışan bu firma ile ilgili savcılığa suç duyurusunda bulunmayı düşünüyor musunuz?

AÇIKLAMA:

Bartın İli, Amasra İlçesi, Gömü Köyü ve Tarlaağzı Köyü sınırları içerisinde, Çapak Koyu Mevkiinde HEMA Elektrik Üretim A.Ş. tarafından gerçekleştirilmesi planlanan "Hema Termik Santrali, Kalker Ocakları ve Kül Depolama Sahaları (kurulu gücü 1320 MW (2x660 MW) / 2983 MWt)" projesi hakkında, ÇED Yönetmeliğinin EK-III'de yer alan ÇED Genel Formatı çerçevesinde hazırlanan ve Bakanlığınıza sunulan dosya ile ilgili ÇED Yönetmeliği'nin 8 inci maddesi gereğince ÇED süreci başlatılmış ve ÇED Yönetmeliğin 9 uncu maddesi gereğince ÇED sürecine halkın katılımını sağlamak, halkı proje hakkında bilgilendirmek, görüş ve önerilerini almak amacıyla 19.02.2013 tarihinde Halkın Katılımı Toplantısı Bartın Valiliği Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğünde, Kapsam ve Özel Format Belirleme Toplantısı da 21.02.2013 tarihinde Bakanlığımızda yapılmıştır.

"Hema Termik Santrali, Kalker Ocakları ve Kül Depolama Sahaları (kurulu gücü 1320 MW (2x660 MW) / 2983 MWt)" projesi hakkında 28.12.2012 tarihinde Bakanlığınıza sunulan ÇED Başvuru Dosyasının, 17.07.2008 tarih ve 26939 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren ÇED Yönetmeliğinin 8 inci maddesi doğrultusunda incelenmesi neticesinde, Çevresel Etki Değerlendirmesi Genel Formatı (EK-III)'na uygun hazırlandığı tespit edilmiştir.

Söz konusu Başvuru Dosyasının 28 adet (komisyon üye sayısı kadar) çoğaltılarak Bakanlığımıza sunulması istenmiş ve projeye ilişkin ÇED süreci başlatılmıştır. ÇED Sürecinin başlatılması ile ÇED Yönetmeliği gereği yerine getirilmekte olup, İnceleme Değerlendirme Komisyonu üyelerinin görüşleri doğrultusunda ÇED Raporu Özel Format başlıkları verilmesi, akabinde hazırlanan ÇED Raporunun İnceleme Değerlendirme Komisyonunca incelenmesi ve değerlendirilmesi gerekmektedir. Henüz Komisyonca değerlendirmeye alınabilecek ÇED Raporu sunulmadan ve toplantı yapılmadan ÇED Başvuru Dosyasının iade edilmesi mümkün değildir.

Bu itibarla, İnceleme Değerlendirme Komisyon üyeleri bağlı bulunduğu kurumun mevzuatı çerçevesinde görüş bildirmiş ve bu görüşler doğrultusunda ÇED Raporu Özel Format başlıkları ilgili firmaya 07.03.2013 tarihinde gönderilmiştir.

CEVAPLAR:

1- Zonguldak-Bartın-Karabük Planlama Bölgesi 1/100.000 Ölçekli Çevre Düzeni Planı(ÇDP) plan Hükümlerinin V. 31. maddesinde; "Planlama Bölgesindeki ağır sanayilerin Filyos Yatırım Havzası'na yönlendirilmesi sağlanacaktır. (STR.1) Ancak, planlama bölgesinin fiziki/ekonomik yapısı ve Yatırım Havzası'nda bulunan Filyos Serbest Bölgesi'nin statüsü gereği yer seçimi olanağının bulunmadığı durumlarda;

-Demir-Çelik Sanayi, diğer Sanayi Alanları veya Organize Sanayi Bölgelerinde yer alabilir.

-Termik santrallerde; yatırımcılar/yatırımcı kurumlar faaliyetlerine ilişkin alternatifli yer seçimini bu plan kapsamında, bölgede yaratacağı sosyal, ekonomik ve mekansal değişimleri de göz önünde bulundurarak yapacaktır. Yatırımcılar/yatırımcı kurumlar yer seçimini ilgili kurum ve kuruluşların görüşlerini alarak bu plan kapsamında değerlendirilmek üzere Bakanlığa iletir. Bu doğrultuda alt ölçekli plan ve çevresel etki değerlendirmesi çalışmaları birlikte yürütülür. Onaylanan planlar sayısal ortamda-koordinatlı olarak, veri tabanına işlenmek üzere, Bakanlığa gönderilir." hükümlerine yer verilmiştir.

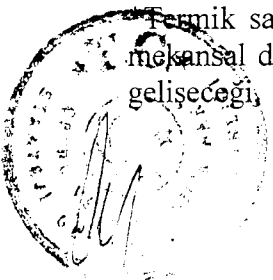
Amasra-Tarlaağzı Mevkiinde yapılmak istenen termik santral alanı yer seçimi ÇDP plan hükümleri doğrultusunda;

*Amasra ve yakın çevresinin turizm, doğal/tarihi çevre ve ekolojik yönden önemli bölge olması, talep edilen termik santralin bölgenin turizmini ve turizm kimliğinin devamlılığını olumsuz yönde etkileyeceği,

*1/100 000 Ölçekli ÇDP ile Amasra'ya atanan; doğal ve tarihsel/kültürel çevrenin korunması, kent kimliğinin geliştirilmesi, yaşanabilir bir doğa ve kültür turizmi merkezi olması yönündeki yerleşme kimliğine aykırılık teşkil etmesi,

*Amasra'nın, Dünya Doğayı Koruma Vakfınca (WWF) dünyada mevcut "100 sıcak noktadan birisi" olarak kabul edilen Küre Dağları Milli Parkı'nın giriş kapısı niteliğinde olması,

Termik santral ile birlikte Amasra ve çevre köylerde yan sanayilerin talep yaratacağı, bölgede mekansal değişimin yaşanacağı ve bölgenin fonksiyonunun mevcut ve planda öngörülenin aksine gelişeceği,



*Bölgenin balıkçılığını da olumsuz yönde etkileyeceği gerekçeleri ile mülga Çevre ve Orman Bakanlığı'na uygun bulunmamış olup, alternatif alanların belirlenip sunulmasına karar verilmiştir. Sunulan alternatifler arasında Bakanlıkça Delikliburun Mevkii'nde çalışılması istenmiştir. Ancak, HEMA A.Ş. tarafından, alternatif olarak çalışılmasına karar verilen Delikliburun Mevkii'ne ilişkin üniversite tarafından yapılan çalışmalara bağlı olarak hazırlanan raporlarda söz konusu alanın jeolojik yapısı ve topografik yapısı sebebiyle termik santral kurulmasının imkan olmadığı yönünde bilgi ve belgeler Bakanlığımıza sunulmuştur.

Bu durumda, söz konusu termik santralin yer seçiminin daha önce Delikliburun dışında alternatif alan olarak sunulan yerlerin yukarıda belirtilen hususlar dikkate alınmak kaydı ile 1/100.000 Ölçekli ÇDP Plan Hükümleri V. 31. maddesi uyarınca ÇED sürecine konu edilmesi uygun görülmüştür.

2- ÇED süreci içinde İnceleme Değerlendirme Komisyon üyesi olan Tabiat Varlıklarını Koruma Genel Müdürlüğü ve Kültür ve Turizm Bakanlığı (Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü ve Yatırım ve İşletmeler Genel Müdürlüğü) tarafından ÇED Raporunun Bakanlığımıza sunulması sonrasında değerlendirme yapılacaktır.

3- Bakanlığımızda 29.11.2010 tarihinde yapılan Kapsam ve Özel Format Belirleme Toplantısı sonucu komisyonca Delikliburun Mevkii için kapsamı belirlenen ve ÇED Raporu Özel Formatı gönderilmiştir. Filyos alternatifinin seçilmesi durumunda ise ÇED sürecinin yeniden başlatılacağı bildirilmiştir. Ayrıca, aynı yazıda ÇED Başvuru Dosyasında belirtilen Tarlaağzı ve Gömü alternatif alanların yer seçimi açısından uygun olmadığı ve bu alanların ÇED süreci dışına çıkartılması, ana alternatif olarak düşünülmemesi gerektiği bildirilmiştir.

Ancak, söz konusu proje hakkında, Delikliburun Mevkii için gönderilen ÇED Raporu Özel Formatına göre ÇED Raporu hazırlanması mümkün olmayıp, farklı bir alan için ÇED süreci başlayacağından, Hema Termik Santral projesinin ÇED süreci sonlandırılmış ve projeye ait ÇED Başvuru Dosyası iade edilmiştir. Bu kapsamda gönderilen Delikliburun alternatifi için ÇED Raporu Özel Formatı hükmünü yitirmiştir. Yeni bir ÇED süreci başlatılmış olup, İnceleme Değerlendirme Komisyonu tarafından yeniden değerlendirme yapılacaktır. Şu durumda, Bakanlığımızca verilmiş herhangi bir ÇED Olumlu/Olumsuz kararı bulunmamaktadır.

4- 28.12.2012 tarihinde Bakanlığımıza sunulan Bartın İli, Amasra İlçesi, Gömü Köyü ve Tarlaağzı Köyü sınırları içerisinde, Çapak Koyu Mevkiinde sınırlarında HEMA Elektrik Üretim A.Ş. tarafından gerçekleştirilmesi planlanan "1320 MW (2x660 MW) / 2983 MWt) kurulu gücünde Hema Entegre Termik Santrali" projesiyle ilgili ÇED Başvuru Dosyası ÇED Yönetmeliğinin 8 inci maddesi doğrultusunda incelenmiş ve uygun bulunmuştur. ÇED Başvuru dosyasında "Bostanlar Mevkii Çapak Koyu" adı yerine sadece "Çapak Koyu" ismi yer almış olup, Hema Termik Santral projesi özelinde daha detaylı hazırlanacak olan ÇED Raporunun Bakanlığımıza sunulması halinde, önceki ÇED sürecinde verilen alternatiflerin neden yapılamadığı, Çapak Koyu'nda yapılması planlanan söz konusu projenin yapılabilir olup olmadığı hususları ÇED sürecinde Komisyon tarafından yeniden değerlendirilebilecektir.

