

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

7/16844
G.K 132

Sayı : 56020453/2013-610.01-166/1498/3092
Konu : Yazılı soru önergesi

15/05/2013

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı ifadeli, 11/02/2013 tarihli ve 43452547-120.00-107277 sayılı yazı,
b) 26/02/2013 tarihli ve 821/1577 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, Diyarbakır Milletvekili Emine Ayna tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/16844 Esas Nolu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan cevap ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Sadullah ERGİN
Bakan

EK:

Soru önergesi cevabı (1 adet)

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : 56020453/2013-610.01-166/1497/3091
Konu : Yazılı soru önergesi

15. / 05/2013

Sayın Emine AYNA
Diyarbakır Milletvekili
TBMM

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/16844 Esas Nolu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Sekreterliğinin soru önergesiyle ilgili vermiş olduğu cevap yazısında;

05/07/2012 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6352 sayılı "Yargı Hizmetlerinin Etkinleştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması ve Basın Yayın Yoluyla İşlenen Suçlara İlişkin Dava ve Cezaların Ertelenmesi Hakkında Kanun" ile yapılan değişiklik gereğince, aralarında Malatya İlinin de bulunduğu 11 ilde "3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 10. Maddesi ile Yetkili" 13 Bölge Ağır Ceza Mahkemesi kurulduğu;

Bu mahkemelerde görev yapacak hâkimlerin belirlendiği tarihte 2012 yılı Adli Yargı Yaz Kararnamesi yayımlanmış olduğundan 11 mahalde kurulan 13 Bölge Ağır Ceza Mahkemesinde görev yapacak hâkimlerin o mahalde görev yapan hâkimler arasından belirlendiği; kadro imkânları ölçüsünde, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun 250. maddesinde sayılan davalara bakmakla görevli mahkeme ve savcılıklarda çalışmayan hâkim ve savcılar arasından isim belirlenmesine özen gösterildiği, bununla birlikte Ceza Muhakemesi Kanununun 250. Maddesi ile Yetkili hâkim ve savcılarının tecrübelerinin de önemli olduğu değerlendirilerek, bu hâkim ve savcılardan bir kısmının bölge ağır ceza mahkemelerinde görevlendirilmelerinin faydalı olacağının düşünüldüğü, her bir mahallin kendi içindeki kadro durumu, o mahalde görev yapan hâkimlerin sicil, terfi ve mesleki müktesebatlarının da ayrı ayrı değerlendirildiği;

Malatya Adliyesinde, Ceza Muhakemesi Kanununun 250. Maddesi ile Yetkili 3. Ağır Ceza Mahkemesinde bir başkan ve üç üye görev yapmakta iken, Terörle Mücadele Kanununun 10. Maddesi ile Yetkili Malatya 4. Ağır Ceza Mahkemesinin ve özgürlük hâkimliklerinin faaliyete geçebilmesi için, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun Birinci Dairesi tarafından, 3. Ağır Ceza Mahkemesi üyelerinden birinin 4. Ağır Ceza Mahkemesi üyeliğine, yine aynı mahkeme üyelerinden birinin de kamuoyunda özgürlük hâkimi olarak bilinen Terörle Mücadele Kanununun 10. Madde ile Yetkili 1 No'lu hâkimliğinde görevlendirildiği, anılan mahkemede görevlendirme yapılırken, Malatya Adliyesinin kadro ve ihtiyaç durumu ile burada görev yapan tüm hâkimlerin mesleki müktesebatlarının tek tek değerlendirildiği;

2012 yılı Adli Yargı Yaz Kararnamesinin bu görevlendirmelerden önce çıkmış olmasının, diğer 11 mahalde olduğu gibi Malatya Adliyesi kadrosunda da belli seviyede sıkışıklığa neden olduğu; 21/11/2012 tarihi itibarıyla Malatya 1 ve 2 No'lu Ağır Ceza Mahkemelerinin dahi ısrarla üye hâkim taleplerinin devam ettiği, bu talebin Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Genel Kuruluna kadar taşındığı, Malatya Adliyesinde faaliyette olan dört ağır ceza mahkemesinin her birinde, bir başkan ve iki üyenin görev yaptığı, bu tablo karşısında soru önergesinde adı geçen mahkeme hâkimlerinin tecrübeleri de gözetilerek ve

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

zorunlu olarak 3. Ağır Ceza Mahkemesindeki yetkilerinin kaldırılmak durumunda kaldığı, ancak mahkemenin başkanı ile en eski üyesinin yetkilerinin devam ettiği, bu mahkemeye ikinci üye olarak 2012 Adli Yargı Yaz Kararnamesi ile bir hâkim yetkilendirildiği, bu mahkemedeki yetkileri değiştirilen hâkimlerin genel yetkili mahkemelerde değil Terörle Mücadele Kanununun 10. Maddesi ile Yetkili olan ve yeni faaliyete geçirilen 4. Ağır Ceza Mahkemesinde ve özgürlük hâkimliğinde yetkilendirildikleri;

Yapılan görevlendirmelerde, hâkimlerin tecrübelerinden yeni mahkeme ve hâkimlikte faydalanabilmenin ve bu yerlerin ihtiyacını karşılamanın amaçlandığı; kamuoyunun devam eden davalar ve benzeri konulardaki hassasiyetinin Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunca titizlikle dikkate alındığı;

2012 yılı içinde, Malatya Adliyesinde görevli bir hâkim ve dört Cumhuriyet savcısının başka yerlere atamasının yapıldığı, bu kişilerden hiç birisinin Ceza Muhakemesi Kanununun 250. Maddesiyle Yetkili mahkemelerde veya Cumhuriyet savcılıklarında görev yapmadığı;

II- Malatya Cumhuriyet Başsavcılığının soru önergesiyle ilgili vermiş olduğu cevap yazısında ve eklerinde;

Soru önergesine konu olan davada, hem sanık hem de gizli tanık olduğu belirtilen kişiyle ilgili olarak gizli tanıklar hakkında uygulanan prosedürün uygulandığı, gizli tanık olması dolayısıyla açık adresi beyan edilemeyeceğinden Emniyet Genel Müdürlüğü Tanık Koruma Daire Başkanlığı aracılığıyla duruşmada hazır edilmesinin istendiği, buna ilişkin gerekli yazışmaların yapıldığı;

Duruşmada hazır edilmesi istenen bu kişinin, tehdit edildiğini, can güvenliğinin bulunmadığını, beyanlarını diğer sanıkların bulunmadığı bir duruşmada vermek istediğini belirten bir dilekçe gönderdiği;

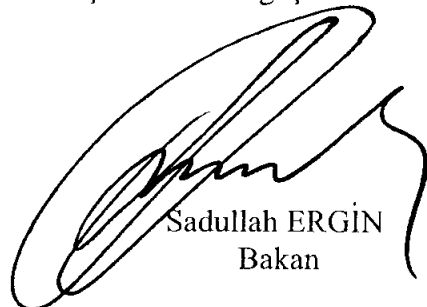
Bahse konu kişinin, gizli tanık hükümlerine göre, kendisine tahsis edilen koruma ve emniyet birimlerince korumasının sağlandığı; duruşmada hazır edilmesinin istendiği tarihten sonraki bir tarihte mahkemede hazır edildiği ve savunmasını yaptığı;

Soru önergesine konu davanın duruşmasından en az bir hafta önce, emniyet birimleri ile gerekli yazışmaların yapıldığı, adliye çevresinde, adliye içerisinde ve duruşma salonunda her türlü güvenlik tedbirinin alınmasının istendiği, duruşmaların tümünde Malatya İl Emniyet Müdürlüğü'ne bağlı birimler tarafından gerekli güvenlik önlemlerinin alındığı, 01/11/2012 tarihine kadar yapılan yargılamada hiç bir olumsuzluk ve güvenlik zafiyeti yaşanmadığı;

Duruşmalar sırasında savunma yapan veya beyanda bulunan sanıklardan müdahil veya müdahil vekillerine zaman zaman sözlü sataşmaların ve tehdit içerikli sözlerin söylendiği, re'sen takibi gereken suçlarda mahkemece ilgili kişi hakkında suç duyurusunda bulunulduğu, şikayete tâbi suç kapsamında olanlarla ilgili olarak mağdurun talebi üzerine suç duyurularının yapıldığı, sözlü sataşma ve sözlü tehdit dışında can güvenliğini tehlikeye sokacak, savunma hakkını veya davayı takip açısından kısıtlama oluşturabilecek herhangi bir eyleme meydan verilmediği, her türlü güvenlik tedbirinin alındığı; beyanda bulunan veya savunma yapan kişilerin beyanlarında tehdit veya hakaret içeren sözler geçmesini önceden engellemenin mümkün olamadığı,

Bildirilmiştir.

Bilgilerinize sunulur.


Sadullah ERGİN
Bakan