

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü

7/18461
62152

Sayı : B050MAH065000/ **16442**
Konu : 7/18461 esas nolu yazılı
soru önergesi

5/6 2013

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : TBMM Başkanlığının 11/03/2013 tarihli ve 112334 sayılı yazısı.

Osmaniye Milletvekili Hasan Hüseyin TÜRKOĞLU' nun 7/18461 esas sayılı yazılı soru önergesi ile ilgili olarak yapılan incelemede;

Osmaniye İl Özel İdaresine ait hizmet binasının 1994 yılında yapıldığı ve bodrum+zemin+7 katlı bir bina olduğu, yapım tarihi ve kullanımı itibarı ile ekonomik ömrünü tamamlamaya yaklaştığı sadece zemin kat, 3. ve 4. katın bir kısmının kiracılar tarafından kullanıldığı, diğer kısımlarının boş bulunduğu, binanın eski ve yıpranmış olmasından kaynaklanan tamir, bakım ve güvenlik masraflarının Osmaniye İl Özel İdaresi bütçesinden karşılandığı, çok fazla zaman geçirmeden satışının rantabl olacağı değerlendirilerek, binanın satışı konusunda İl Genel Meclisine teklif sunulduğu, İl Genel Meclisi' nce 08/01/2013 tarihinde hizmet binasının bu şekilde satışının yapılmasının uygun olmayacağına karar verildiği,

İl Özel İdaresine ait bahsi geçen arsanın, ilin en hızlı gelişen merkezi bölgesinde bulunduğu, uzun yıllardır resmi kurumlarca bedelsiz olarak kullanılan 10.572,84m² lik bir taşınmaz olduğu, arsayı kullanan kurumların daha uygun kamu hizmeti sunabileceği yerlere taşınmasından sonra, bu arsanın satılarak elde edilecek gelirin İl Özel İdaresinin görev alanına giren hizmetlerin sunumunda kullanılabileceği öngörüldüğü ve İl Genel Meclisinin de arsanın satışını uygun bularak, İl Encümenine satış yetkisi verdiği,

4688 sayılı Kamu Görevlileri Sendikaları ve Toplu Sözleşme Kanunun 31 inci maddesindeki düzenleme çerçevesinde Osmaniye İl Genel Meclisi tarafından İl Özel İdaresi personeline sosyal denge tazminatı ödenmesine karar verildiği ancak İl Özel İdaresi bütçesinin beşte birlik kısmının halihazırda personel harcamalarına gittiği, 657 sayılı Kanuna tabi personelin diğer kurumlardaki denk personelle aynı maaşı aldığı, personele sosyal denge tazminatının ödenmesi durumunda kurum bütçesinden yapılacak harcamanın, İl Özel İdaresinin görevi olan köylerin içme suyu, yol yapımı gibi asli kamu ihtiyaçlarının yerine getirilmesinde kullanılmasının, kamu yararı ve hizmet gerekleri açısından daha yerinde olacağı saikleri ile hareket edildiği ve sosyal denge sözleşmesinin şimdilik yapılmadığı,

Haruniye Kaplıcalarının, İl Genel Meclisinin 09/07/2010 tarih ve 156 sayılı kararı ile 5(beş) yıllığına Özidaş Sanayi Ticaret AŞ 'ne kiralandığı akabinde yine İl Genel Meclisinin 04/03/2011 tarih ve 49 nolu kararı ile 5 yıllık kira süresinin 5 yıl daha uzatılarak, toplam 10 yıl olmak üzere Özidaş San.Tic. AŞ.'ye kiraya verildiği, Özidaş San.Tic. AŞ. sermayesinin ve ortaklarının tamamının kamu tüzel kişilerinden oluşan bir mahalli idare şirketi olduğu ve Özidaş San.Tic. AŞ'nin % 93 hissesinin Osmaniye İl Özel İdaresi' ne, geriye kalan hissesinin de Merkez ve İlçe Köylere Hizmet Götürme Birliklerine ait olduğu,

Kaplıca tesisinin İl Genel Meclisi kararı ile 10 yıllığına mahalli idare şirketi Özidaş San.Tic.AŞ.'ye kiralandığı, Özidaş San.Tic.AŞ tarafından da 22/05/2012 tarihli kira sözleşmesi ile Düziçi Belediyesine 8 yıllığına, 1.633.120,00 TL bedelle alt kiraya verildiği,

Özidaş San.Tic. AŞ ile Düziçi Belediyesi arasında yapılan kira sözleşmesinde kira ödeme takvimi belirlenmiş olup, sözleşmede yıllık kira bedelinin 3 eşit taksit halinde ödeneceği hükme bağlandığı, Düziçi Belediyesi'nin 2012 yılı kira bedelinin 68.046,65 TL'lik 1. taksitini 18.05.2012 tarihinde ödediği,

Kaplıca tesisinin, Düziçi Belediyesinden önce 2011 yılında Doruk Elekt. İnş. Nak. Ltd. Şti.'ne kiralandığı, kiracı olan şirketin kira sözleşmesini tek taraflı feshetmesine rağmen, hem tesisi teslimine yanaşmadığı, hem de tazminat istemiyle dava açtığı, tesisin atıl durumda kalması nedeniyle zarara uğramaması için kiracı tesisten tahliye edilmiş olup, bu tahliye işlemine karşı dava açıldığı, kiracının açmış olduğu tazminat davaları Osmaniye İl Özel İdaresi lehine sonuçlanmış olmasına rağmen, tahliye karşı açmış olduğu dava da İdare Mahkemesinin tahliye işleminin iptaline karar verdiği, kiracının mahkeme kararı gereği kaplıcanın şirketlerine teslim edilmesi talebine istinaden, Osmaniye İl Özel İdaresinin 25/09/2012 tarih ve 7200 sayılı yazısı ile kiracı şirkete kaplıcaı teslim almasına yönelik ihtar göndermiş olmasına rağmen şirketin teslim almaya yanaşmayarak teslimden imtina ettiği,

Bahsi geçen sürecin, halihazırdaki kiracı Düziçi Belediyesinin 1. taksiti ödemesinden sonra meydana geldiği, bu süreçte eski kiracı tesisi geri almaya yanaşmış olsaydı mahkeme kararı gereğince Düziçi Belediyesi ile yapılan kira sözleşmesi feshedilerek, kaplıca tesisinin eski kiracıya teslimi durumu doğacağından ileride Düziçi Belediyesine karşı herhangi bir tazminat ödeme yükümlülüğü ile karşı karşıya kalmamak adına kamu yararı gözetilerek, bu süreçte belediyenin kira borcunun tahsilatı yönünde işlem tesis edilmediği, bu nedenle 31/01/2012 tarihi itibarıyla belediyenin 2012 yılı kira borcunun yalnızca ilk taksitinin tahsil edildiği,

Bu belirsiz sürecin ortadan kalkmasından sonra, kiracı Düziçi Belediyesine, 25/12/2012 tarihinde ihtarname gönderilerek kira borcunu ödemesi talep edildiği, kiracı belediye kira borcuna mahsuben 40.000,00 TL ödeme yapmış olup, kalan kira borcunun sözleşme hükümleri çerçevesinde tahsilatının devam ettiği,

Herhangi bir müeyyide uygulanmasını gerektirecek ve Osmaniye İl Özel İdaresinin zararına ilişkin bir durum oluşmadığından müeyyide şeklinde veya başka bir nitelikte işlem tesis edilmediği,

Devam eden kiralama sürecinin sonunda, kaplıca tesisinin tekrar aynı kiracıya kiralanması yönünde bir zorunluluk bulunmadığı, yapılacak olan kira ihalesinde, kiralamaya ilişkin şartları taşıyan ve en uygun teklifi veren istekliye, tesisin kiralanacağı anlaşılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.


Muammer GÜLER
Bakan