

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

7/20975
66157

Sayı : 56020453/2013-610.01-449/3249/6127
Konu : Yazılı soru önergesi

11. / 09 / 2013

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı ifadeli, 22/04/2013 tarihli ve 43452547-120.00
7/20975-196653 sayılı yazı,
b) Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü ifadeli, 26/04/2013 tarihli ve
31853594-610-2-3961-2112 sayılı yazı,
c) 21/05/2013 tarihli ve 2201/4375 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde Başbakanlığa gönderilen ve ilgi (b) yazı ile Bakanlığımızca cevaplandırılması tensip olunan, Kırklareli Milletvekili Turgut Dibek tarafından Sayın Başbakan'a yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/20975 Esas Nolu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (c) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan cevap ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Sadullah ERGİN
Bakan

EK:

Soru önergesi cevabı (1 adet)

DAĞITIM:

Gereği:

TBMM Başkanlığına

Bilgi:

Başbakanlığa

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : 56020453/2013-610.01-449/3251/6129
Konu : Yazılı soru önergesi

11 / 09 / 2013

Sayın Turgut DİBEK
Kırklareli Milletvekili
TBMM

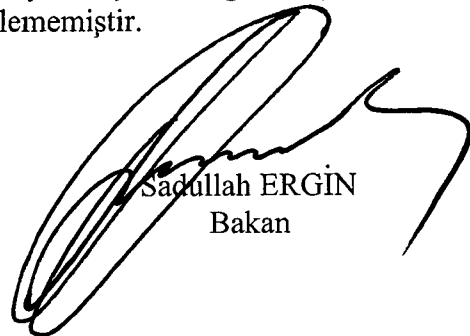
Sayın Başbakan'a yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/20975 Esas Nolu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- 4721 sayılı Türk Medeni Kanununun "Özgürlüğü bağlayıcı ceza" kenar başlıklı 407. maddesinin birinci fıkrasında, bir yıl veya daha uzun süreli özgürlüğü bağlayıcı bir cezaya mahkûm olan her ergin kısıtlanacağına hüküm altına alındığı; kısıtlıların tam bir fiil ehliyetine sahip olmadığı malûmlardır.

II- Bakanlığımız kayıtlarının incelenmesinden, ağırlaştırılmış müebbet hapis cezasına mahkûm edilen ve cezası İmralı F Tipi Yüksek Güvenlikli Kapalı Ceza İnfaz Kurumunda infaz edilmeye devam olunan, soru önergesinde adı geçen hükümlüye, Halfeti Asliye Hukuk Mahkemesinin 08/04/2004 tarihli Kararıyla bir avukatın vasi olarak tayin edildiği anlaşılmıştır.

III- Anayasanın 98. maddesinin ikinci fıkrasında, Türkiye Büyük Millet Meclisinin bilgi edinme ve denetim yollarından biri olan "soru"nun, Bakanlar Kurulu adına, sözlü veya yazılı olarak cevaplandırılmak üzere Başbakan veya bakanlardan bilgi istemekten ibaret olduğu; aynı maddenin son fıkrasında soru ile ilgili önergelerin verilme şekli, içeriği ve kapsamı ile cevaplandırılma, görüşme ve araştırma yöntemlerinin Meclis İçtüzüğü ile düzenleneceğinin öngörüldüğü; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün "Soru" kenar başlıklı 96. maddesinde "soru"nun kısa, gerekçesiz ve kişisel görüş ileri sürülmeksizin, kişilik ve özel yaşama ilişkin konuları içermeyen bir önerge ile Hükümet adına sözlü veya yazılı olarak cevaplandırılmak üzere, Başbakan veya bir bakandan açık ve belli konular hakkında "bilgi istemek"ten ibaret olduğunun belirtildiği; "Sorulamayacak konular" kenar başlıklı 97. maddesinde de, başka bir kaynaktan kolayca öğrenilmesi mümkün olan konular ile tek amacı istişare sağlanmaktan ibaret konuların ve konusu evvelce Başkanlığa verilmiş gensoru önergesiyle aynı olan soruların sorulamayacağına hükme bağlandığı dikkate alındığında, soru önergesine konu edilen hükümlünün yaptığı ifade edilen görüşmelerin yorumu yoluyla ve kişisel görüş ileri sürmek suretiyle düşünce öğrenmeyi amaçladığı anlaşılan sorulara cevap verilmesine yasal imkân görülememiştir.

Bilgilerinize sunulur.


Sadullah ERGİN
Bakan