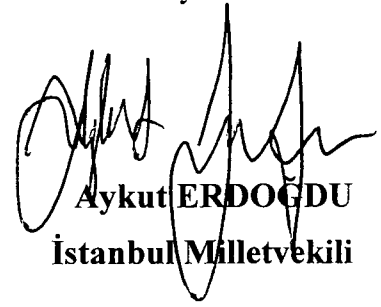


TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Sayın Muammer Güler tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını saygılarımla arz ederim.


Aykut ERDOĞDU
İstanbul Milletvekili

Çankırı'da bulunan eski adliye binası korunması gereken kültür varlıkları arasında yer almaktadır. Söz konusu binaya ekli bulunan ve Sosyal Güvenlik Kurumu'na (SGK) ait yer kurum tarafından kiraya verilmiştir. Kiracı tarafından bu alanda çay bahçesi, büfe ve kafeterya gibi alanlar inşa edilmiştir. Bu alanların inşası ve düzenlemesi sırasında gerekli özen gösterilmemiş, korunması gerekli olan eski adliye binasının mimarisi ve tarihi dokusunu etkileyecek uygulamalar yapılmıştır. Bu bağlamda;

- 1- Bu alan hangi yıl ve ne usulle, hangi bedelle kimlere kiralanmıştır? Belediye hizmet binası karşısında, eski adliye binası ile Hükümet Konağı yanındaki işyerinin şu anki kiracıları kimlerdir? Kira süresi ve bedeli nedir?
- 2- İşyeri sahip veya sahipleri arasında AKP'li il yöneticileri, milletvekilleri ya da birinci derece akrabaları var mıdır? Varsa kimlerdir?
- 3- Çankırı Belediyesi'nin bu işyerinin ruhsatsız olarak faaliyetine göz yumduğu doğru mudur? Çankırı Belediyesi tarafından kaç işyerinin ruhsatsız olarak çalışmasına izin vermektedir?
- 4- Bir vatandaşın şikâyeti üzerine Kültür ve Turizm Bakanlığı Ankara 1 Numaralı Kültür Varlıklarını Koruma Bölge Kurulu'nun anılan işyerinde yapılan eklenti ve müstemilatların yıkımına karar verdiği ve yapanlar hakkında soruşturma açılmasını istediği doğru mudur? Doğru ise bu karar neden uygulanmamaktadır? Bu kararın uygulanmamasında yeri kiralamış olan kişi yada kişilerin iktidara olan yakınlığının bir etkisi var mıdır?
- 5- Aynı kurulun aynı üyelerle ilk kararından kısa süre sonra toplanarak ikinci bir karar aldığı, birinci kurulun aldığı yıkım kararının kaldırıldığı iddiası doğru mudur? Birinci kurul kararının hemen akabinde aynı kurulun aynı konuda ikinci bir karar almasının gerekçesi ve hukuki dayanağı nedir? Bu durum sıkça rastlanılan bir uygulama mıdır? Hukukla ve mantıkla örtüşmeyen bu durum kurula siyasi baskı yapılarak yeni bir karar çıkartıldı-

204/2

ğı iddiasını doğrulamıyor mu? Bu türden uygulamalar bağımsız olması gereken kurulların güvenilirliğini zedelemeyebilir mi? Hukuk devletine olan güveni yok etmez mi?

- 6- İlk karar ile ikinci karar arasında geçen süre dikkate alındığında projede ne gibi bir değişiklik olmuştur? Çankırı Belediyesi'nin anılan işyeri için tadilat projesi sunmasının bunda etkisi var mıdır?
- 7- Söz konusu durumla ilgili olarak yeni bir değerlendirme yapılması, sorumlular hakkında idari ve adli soruşturma açılması düşünülüyor mu? Yoksa Çankırı'nın önemli bir kültür değeri olan adliye binası kaderine mi terk edilecektir?

