



T.C.
ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

7/19675
616,144

Sayı: 48335108.610.01/83018
Konu: Soru Önergesi (7/19675)

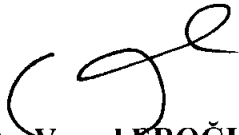
03/05/2013

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 04.04.2013 tarihli ve 31853594-610-2-3736/1790 sayılı yazı.

İlgi yazı ekinde alınan, Antalya Milletvekili Gürkut ACAR' ın, Sayın Başbakana tevcih ettiği, Sayın Başbakanın da kendileri adına Bakanlığımız koordinatörlüğünde cevap verilmesini tensip ettikleri 7/19675 esas numaralı yazılı soru önergesi, Bakanlığımca incelenmiş olup cevabi yazı ilişikte gönderilmektedir.

Bilgilerinize arz ederim.


Prof. Dr. Veysel EROĞLU
Bakan

EK :
Cevabi Yazı (.2 Sayfa)

DAĞITIM

Gereği:
Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığı

Bilgi:
Başbakanlık
(Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü)

ANTALYA MİLLETVEKİLİ GÜRKUT ACAR'IN
7/19675 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA
ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI'NIN CEVABI

SORU 1. *Kemer Yapı ve Turizm A.Ş.'nin Göktürk Devlet Ormanı alanı içinde tahsis edilen yaklaşık 2 milyon metre kare alan için, resmi senette belirtilen tahsis koşullarını yerine getirip getirmediği konusunda bugüne kadar ne inceleme yapılmıştır? Hiçbir taahhüdü yerine getirmemiş olan bu şirkete neden hiçbir yaptırım uygulanmamıştır?*

SORU 2. *Söz konusu şirket ve şirkete tahsisli 2 milyon metrekare orman alanının üst kullanım hakkı, hangi yöntemle ve hangi bedelle devredilmiştir? Bu süreçte kamunun önemli ölçüde vergi ve gelir kaybı yaşadığı doğru mudur? Bunun araştırılması sağlanacak mıdır?*

SORU 3. *Bu üst hakkı hakları hazinedeyken kamu yararına daha fazla gelir getirmek amacıyla ihale yoluna neden gidilmemiştir? Tereke emanetinde, yani hazinede olan bu haklar, nasıl tek bir tereke memurunun inisiyatifine bırakılabilmiş ve devlet yüksek satış gelirinden ve vergi gelirinden mahrum bırakılmıştır?*

SORU 4. *Kültür ve Turizm Bakanlığı, tahsis alanında 18 yerine 12 delikli golf sahası olduğuna ilişkin tespiti 10 yıldır neden yapamamıştır? Bakanlık, yıllardır resmi senedindeki taahhütlerini yerine getirmeyen bu şirkete nasıl 'turizm işletme belgesi' ve 'yatırımlar sürmektedir' belgesi verebilmiştir? Konunun incelenmesi ya da soruşturulması için bir girişimde bulunacak mısınız?*

SORU 5. *Orman ve Su İşleri Bakanlığı taahhütler yerine getirildiği takdirde cirodan alacağı yüzde 2 geliri alamazken ve resmi senedin tarafıyken, neden taahhütlerin bitirilmesi yönünde en ufak bir yaptırım uygulanmamıştır? Devletin bu gelirlerden mahrum edilmesinin sorumluları kimlerdir? Buna nasıl seyirci kalınmıştır. Bu zararın sorumlularından tahsili için bir çaba gösterilecek midir?*

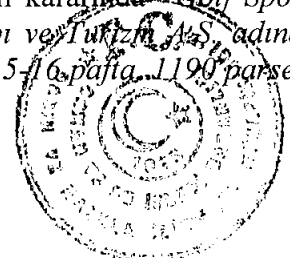
SORU 6. *Yaklaşık 10 yıllık süreçte tahsis koşullarını düzenleyen resmi senedin uygulanması için girişimde bulunmayan idarenin, söz konusu alandaki küçük yatırımcının haklarını almak üzere dava yoluna gittiği doğru mudur? Söz konusu davaların tarafları ve konusu nedir?*

SORU 7. *Söz konusu davaların konusu, tahsis edilen alanın ne kadarı ilgilendirmektedir? Küçük yatırımcının kullanım hakkına sahip olduğu alan davalar yoluyla alındıktan sonra nasıl değerlendirilecektir? Bu alanların, Kemer yapı ve Turizm A.Ş.'yi ve orman alanının üst kullanım hakkını alan şirkete verileceği doğru mudur? Bu işlem nasıl yapılacaktır?*

SORU 8. *Söz konusu orman alanının tahsis süreci ve satış sürecinin bütünüyle incelenmesi için bir girişimde bulunacak mısınız? Kamunun yararını korumak için bir adım atacak mısınız?*

CEVAP 1-8. *İstanbul, Eyüp İlçesi, Göktürk Köyü, Göktürk Devlet Ormanı içerisinde 18.11.1991 tarihinde 206,8 hektarlık alanda 49 yıl müddetle Kemer Yapı ve Turizm A.Ş. adına izin verilmiştir. Tesis B Tipi Tatil Sitesi - Golf Tesisi - 4 Yıldızlı Otel Kısmi Turizm İşletmesi Belgelidir. İzin konusu saha ile alakalı resmi senede aykırı yapılan iş ve işlemlerle ilgili hususlar yargıya intikal ettirilmiştir.*

Kemer Yapı ve Turizm A.Ş.'nin Kadıköy Asliye 4. Ticaret Mahkemesinin 2008-734 Esas'ında görülen İflas Erteleme davasında verilen 28.07.2009 tarihli kararında "Golf Spor Faaliyetleri ve Turizm Yatırımları A.Ş. ye, davacılarından Kemer Yapı ve Turizm A.Ş. adına İstanbul, Eyüp İlçesi, Göktürk Köyü, Göktürk Devlet Ormanı Mevkii 15/16 parça, 1190 parsel



sayılı taşınmaz üzerinde 22.08.2002 tarihli ve 4982 yevmiye numarasıyla tesis edilmiş daimi ve müstakil üst hakkının, 15.800.000 USD + KDV bedelle satışına ve devrine, sözleşmenin 23 üncü maddesinde belirtilen mahallin 270.000 USD + KDV bedelle 18 ay süreyle kiralanmasına, kira başlangıcının teslimden itibaren geçerli olacağına” şeklinde karar verilmiş ve aynı kararda “üst hakkına dair resmi senedin 14 üncü maddesi gereği tapuda devrine müteakip idari makamlarla sözleşmeleri alıcı Golf Spor Faaliyetleri ve Turizm Yatırımları A.Ş.’nin bizzat kendisinin imzalaması gerektiğine” karar vermiştir. Mahkeme kararı gereği daimi ve müstakil üst hakkı Golf Spor Faaliyetleri ve Turizm Yatırımları A.Ş.’ye devrolmuştur.

Resmi senedin 14 üncü maddesi gereği izin devri için firma tarafından resmi senet ve taahhütnamelerde belirtilen şartlardaki eksikliklerin tamamlanmaması sebebiyle devir uygun bulunmamıştır. Golf Spor Faaliyetleri ve Turizm A.Ş. adına devrolan üst hakkı, 02.11.2012 tarihinde Golf Spor Faaliyetleri ve Turizm A.Ş.den Kemer Yapı ve Turizm A.Ş.’ne geriye devrolunmuştur.

Kemer Yapı ve Turizm A.Ş. adına verilen Kısmi Turizm İşletme Belgesi gereği tamamlanan tesislerden yeminli mali müşavirlerce tasdik olunan bilançolara göre gelir üzerinden %2 Gelir Payları tahsil edilmektedir. Bunun dışında da her yıl tahsis edilen alanın yıllık arazi izin bedeli alınmaktadır.

Tesisin turizm maksatlı kullanılıp kullanılmadığına ilişkin Kültür ve Turizm Bakanlığı kontrolörlerince, 12/02/2013 tarihinde mahallinde inceleme ve araştırma yapılmış olup, işlemleri halihazırda sürmektedir.

