

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

7/9358
6K/50

Sayı : 56020453/2012-610.01-516/808/1541
Konu : Yazılı soru önergesi

11.03.2013

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı ifadeli, 01/10/2012 tarihli ve A.01.0.KKB.0.10.00.00-86573 sayılı yazı,
b) 17/10/2012 tarihli ve 3370/7563 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, Ankara Milletvekili Levent Gök tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/9358 Esas Nolu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan cevap ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Sadullah ERGİN
Bakan

EKLER:

- 1-Soru önergesi cevabı (1 adet)
2- 23/01/2013 tarihli ve 2510 sayılı yazı (1 adet)

T.C.
ADALET BAKANLIğI
Kanunlar Genel M¼d¼rl¼đ¼

Sayı : 56020453/2012-610.01-516/807/1540
Konu : Yazılı soru önergesi

11. / 03 / 2013

Sayın Levent GÖK
Ankara Milletvekili
TBMM

Bakanlığımıza yöneltip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/9358 Esas Nolu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

Soru önergesinde yer alan hususlarla ilgili olarak Bakanlığımızda herhangi bir bilgi ve belge bulunmamakla birlikte, İçişleri Bakanlığınca hazırlanıp Bakanlığımıza iletilen 23/01/2013 tarihli ve 2510 sayılı yazı ilişiktir.

Bilgilerinize sunulur.


Sadullah ERGİN
Bakan

T.C.
İÇİŞLERİ BAKANLIĞI
Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü

SAYI : B050MAH065000/
KONU: 7/9358 esas nolu
yazılı soru önergesi

2510

23.11.2012

ADALET BAKANLIĞINA
(Kanunlar Genel Müdürlüğü)

İlgi:17/10/2012 tarihli ve 7542 sayılı yazınız.

Ankara Milletvekili Levent GÖK' ün 7/9358 sayılı yazılı soru önergesi ile ilgili olarak yapılan incelemede;

Seğmen Su Maden Mak. Gıda İnş. Turz. San A.Ş tarafından Haymana İlçesi Büyükyazıcı Köyü Gavur Hamamı mevkiinde bulunan kaynak suyu için 05.11.2007 tarihinde Doğal Kaynak Suyu kiralama talebinde bulunulduğu, talebin 16.01.2008 tarihinde İl Encümeninde görüşülerek 13/13 nolu kararıyla yıllık 225.000 TL karşılığında 3 yıllığına doğal kaynak suyu olarak işletilmek üzere ilgili şirkete kiralandığı, ancak köy sakinlerinden Mehmet İŞILDAK ve arkadaşları adına Av. Mustafa AKSOY tarafından Ankara 9'uncu İdare Mahkemesine bu kiralama işleminin yürütmesinin durdurulması ve kiralamanın iptali için dava açıldığı, dava sonucunda 30.09.2009 tarihinde kiralama işleminin durdurulması kararı verildiği, bu kararın 04.12.2009 tarihinde Haymana Kaymakamlığına ve ilgili firmaya tebliğ edilerek gereğinin yerine getirildiği,

Bu karardan sonra Ankara 9. İdare Mahkemesinin 11.03.2010 tarih ve E:2009/20, K:2010/283 nolu kararı ile doğal kaynak suyu kiralama işleminin iptal edildiği,

Kiralama işleminin mahkeme kararıyla iptal edilmesi üzerine, konunun Ankara İl Özel İdaresince İl Encümenine sunulduğu ve İl Encümeninin 24.03.2010 tarih 87/87 sayılı kararı ile doğal kaynak suyu kiralama işleminin iptal edilmesine ve bundan sonra yapılacak üretimin 5686 sayılı Kanun hükümlerine göre değerlendirilmesine karar verildiği,

İl Encümeninin doğal kaynak suyu kiralama işleminin iptaline ve suyun 5686 sayılı Kanuna göre değerlendirilmesine ilişkin kararının iptali için, köy sakinlerinden Mehmet İŞILDAK ve arkadaşları adına Av. Mustafa AKSOY tarafından Ankara 7. İdare Mahkemesine 01.11.2010 tarihinde dava açıldığı, dava sonucunda, ilgili Mahkemenin 11.02.2011 tarih ve 2010/2269 esas nolu kararıyla davanın süre aşımı yönünden reddine karar verildiği,

Ankara İl Özel İdaresince, Ankara 9.İdare Mahkemesinin kiralama işleminin iptali kararının bozulması için Danıştay 13.Dairesine temyiz başvurusunda bulunulduğu, Danıştay 13. Dairesinin 13.07.2010 tarih ve 2010/2415 Esas sayılı kararı ile istemin reddedildiği, 27.08.2010 tarihinde aynı mahkeme tarafından aynı sayılı kararla ikinci kez yürütmeyi durdurma istemlerinin reddedildiği,

Danıştay kararının İl Özel İdaresine tebliğ edilmesini müteakip 13.08.2010 tarihinde Ankara İl Sağlık Müdürlüğüne, Haymana Kaymakamlığına ve işletme sahibine yazı yazılarak kaynak suyu ile ilgili herhangi bir faaliyette bulunulmamasının tebliğ edildiği,

Bunun üzerine Haymana İlçe Özel İdare Müdürlüğünce kolluk kuvvetleri nezaretinde tesise gidilerek kaptaj giriş kapısı mühürlenmek suretiyle tesisin 20.08.2010 tarihinde kapatıldığı ve kapatma tutanağı tanzim edildiği,

Ankara İl Özel İdaresinin bu kapatma kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması için Seğmen Su Maden Mak. Gıda İnş Turz. San A.Ş tarafından Ankara 1. İdare Mahkemesine dava açıldığı, dava sonucunda İl Özel İdaresi kararının telafisi güç sonuçlar doğuracağından Mahkemece 2010/1636 sayılı kararıyla, İl Özel İdaresince yapılan kapatma işleminin durdurulmasına karar verildiği,

Ankara İl Özel İdaresince bu karara Ankara Bölge İdare Mahkemesinde itiraz edildiği, itiraz sonucunda Mahkemenin 2009/5035 sayılı kararıyla, Ankara 9. İdare Mahkemesinin 2009/20 nolu kararının kaldırılmasına ve yürütmenin durdurulması taleplerinin reddine karar verildiği,

Bu kararın Haymana Kaymakamlığına ve firmaya tebliğ edilerek kapatma işlemi iptal edilmiş olduğundan 30.11.2010 tarihinde mührün kaldırıldığı,

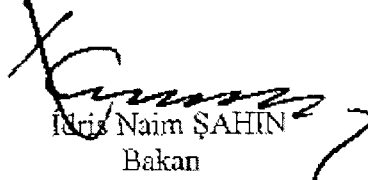
İlgili şirketin 26.06.2008 tarihinde 5686 sayılı Jeotermal Kaynaklar ve Mineralli Sular Kanunu çerçevesinde doğal mineralli su arama ruhsat talebinde bulunduğu, İl Özel İdaresince 26.11.2008 tarihinde doğal mineralli su arama ruhsatı verildiği,

Bu ruhsat kapsamında ilgili firma tarafından yapılan arama faaliyeti neticesinde aynı kaynak için Sağlık Bakanlığından "Çok Düşük Mineralli Su" tescili yaptırıldığı ve 23.02.2010 tarihinde doğal mineralli su işletme ruhsatı talebinde bulunulduğu, bu talep ve ekinde verilen işletme projesinin incelenerek ilgili şirkete 04.03.2010 tarihinde doğal mineralli su işletme ruhsatı verildiği, suyun halihazırda şirket tarafından mineralli su olarak işletildiği,

Söz konusu su kiralama işlemleriyle ilgili olarak köy halkından Hasan AYDOĞAN'ın Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına yaptığı şikayet üzerine Cumhuriyet Başsavcılığıınca yapılan soruşturmada, Ankara Valiliğinin 03.12.2010 tarih ve 498-01-0 L-S-171 sayılı kararı ile Ankara 9. İdare Mahkemesinin 11.03.2010 tarihli kararı ile iptal edilen kiralama kararı gereği Seğmenler Firmasının bahse konu kaynak suyunu içme suyu işletmesinde kullanmadığı, şikayetçilerin bahsettiği bir numaralı kaptajın mühürlerinde bozulma ve oynamanın olmadığı, fabrikaya gelen suyun iki numaralı ruhsatlı kaptajdan alındığının dosya münderecatından anlaşıldığından şüpheliler hakkında soruşturma izni verilmemesine karar verildiği,

Ankara İl Özel İdaresi Hukuk Müşavirliğinden, mahkeme süreçlerinin incelenerek yapılacak işlemler hakkında görüş alındığı, Danıştay 13. Dairesinin 13.07.2010 tarih ve 2010/2415 sayılı kararıyla Ankara 9. İdare Mahkemesinin kararının onanması, İl Encümeninin 24.03.2010 tarih ve 87/87 sayılı kararıyla, 16.01.2008 tarihinde yapılan Doğal Kaynak Suyu kiralama işleminin iptal edilerek suyun 5686 sayılı Jeotermal Kaynaklar ve Mineralli Sular Kanunu uyarınca değerlendirildiği, Ankara 9. İdare Mahkemesinde davanın görülmesi aşamasında ve İdare Mahkemesinin kararının hemen akabinde 24.03.2010 tarihli Encümen Kararı ile suyun vasfı dikkate alınarak 5686 sayılı Kanuna göre işlem tesis edilmiş olduğundan, Danıştay 13. Dairesinin 17.12.2010 tarih ve 2010/2415-8581 sayılı kararı gereğince, Ankara İl Özel İdaresince yerine getirilmesi gereken hiçbir işlem olmadığının tespit edildiği anlaşılmıştır.

Bilgilerinize arz ederim.


İdris Naim ŞAHİN
Bakan