



**T.B.M.M.**  
CUMHURİYET HALK PARTİSİ  
Genel Başkanlığı  
Tarih: 29 Ağustos 2012  
Sayı: 5364

10366

27 Ağustos 2012

## TBMM Başkanlığına

Aşağıdaki sorularımın **Başbakan Sn. R.Tayyip Erdoğan** tarafından **yazılı** olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

  
**Atilla Kart**  
CHP Konya Milletvekili

İlgi ; Başbakan'a sunulan 14 Mayıs 2012 tarihli önergemiz ve Adalet Bakanı tarafından cevaplandırılan 10 Temmuz 2012 tarih ve 7/7292 esas sayılı cevap.

“**Ergenekon**” adıyla ifade edilen **Silivri Yargılamalarında**, soruşturma ve yargılama aşamalarında **illegal** bir şekilde “**delil üretildiği, delillere müdahale edildiği**” ve daha da ötesi “**Yargılama süjeleri**” dışında odakların karar mekanizmalarında etkili olduklarına dair somut bulgular mevcuttur.

“**Münferit ya da istisnai olma**” boyutlarını aşan, ancak Devlet yetkisinin **organize ve merkezi olarak kötüye kullanılması** kavramıyla açıklaması yapılabilecek bu olaylara karşı Adalet Bakanlığı ise **karartma yapmaya** devam etmektedir. Bunun en vahim örneklerinden birisi **Aydınlık Dergisi Genel Yayın Yönetmeni Deniz Yıldırım** olayında yaşanmaktadır.

**Deniz Yıldırım ile ilgili olarak**; Temmuz ve Eylül 2010 tarihlerinde vuku bulan tahliye talepleri hakkında , Savcılık Makamı tarafından “**Olumlu**” yönde mütalaa verilmiş, Mahkeme ise bu talepleri **reddetmiştir**. Ancak, bu aşamada kabul ve izah edilemeyen bir gerçek ortaya çıkmıştır. Her 2 tahliye talebinde de , normal ve mutad prosedürün dışında, evrak üzerinde , **Yargılama Mercileriyle** ilgisi olmayan, **3. Kişiye** ait olduğu anlaşılan ve **el yazısıyla** yazılan bir not ortaya çıkmıştır. Bu notta , “**itirazın reddi-tutukluluğun devamına**” ibareleri vardır.

**Adalet Bakanlığı** , ilgi cevabında ; *sözü edilen notların, yargılama süjeleri dışında birisine ait olduğu iddiasının gerçeği yansıtmadığını* ifade etmiştir. Yukarıda da ifade edildiği gibi, Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlığı , ortaya çıkan somut bulgulara rağmen, **illegal bir takım ilişkilerin üstünü örtmektedir**. Adalet Bakanlığı kavramıyla bağdaşmayacak bir karartma yapılmaktadır.

5 Temmuz 2010 tarihli mütalaa-12 Temmuz 2010 tarihli karar süreçlerinde; Mahkeme Başkanı 33372 sicil nolu **Resul Çakır**, Üyeler ise 35190 sicil nolu **Yakup Hakan Günay** ile 39800 sicil nolu **Ali Efendi Peksak** olup; Savcı ise **30653** sicil nosuyla görev yapan kişidir.

23 Eylül 2010 tarihli mütalaa ve karar aşamalarında ise ; Mahkeme Başkanı olarak 24462 sicil nolu **Erkan Canak**, 33372 sicil nolu Üye **Resul Çakır**, 35190 sicil nolu **Yakup Hakan Günay** görev yapmıştır. Savcı ise yine **30653** sicil nolu Savcıdır.

**Görüldüğü gibi**; her 2 süreçteki Mahkeme Başkanı farklıdır. Tahliye talebinin reddini içeren ve el yazısıyla yazılan **“itirazın reddi-tutukluluğun devamına”** ilişkin el yazılı notun ise **“aynı El’den çıktığı”** bariz ve tartışmasızdır. El yazısıyla yazılan bu notun, Mahkeme Savcısı ve Mahkeme Heyeti Üyelerine ait olmadığı **çıplak gözle** bile anlaşılmaktadır. Bu notun **3. Kişiye** ait olduğu görülmektedir. Temmuz ve Eylül aylarına ait olan bu not, başka hiçbir **D.İş kararında yoktur. Esasen**, bu gibi el yazısıyla yazılan notlarda, **ilgili Savcı veya Üyenin kimliğini belirten herhangi bir işaret ya da parafın** bulunması gerekirken böyle bir not da yoktur.

**Ortaya çıkan açık ve tartışmasız gerçek şudur**; yukarıda sözü edilen Temmuz ve Eylül aylarına ilişkin tahliye ile ilgili El yazısıyla yazılan ve **özü itibariyle tahliye talebinin reddini** içeren not ve karar , **Mahkeme Başkan ve Üyelerine ait değildir. Bir başka ifadeyle**, Silivri Yargılamalarında , Savcı ve Yargıçlar dışında, **kritik aşamalarda karar mercii gibi** devreye giren bir **“Gizli El”** vardır. Bu El, **“görünmez bir El’dir”**. Bütün bunların anlamı ise, Silivri soruşturamalarında , kritik karar mekanizmalarında öteden beri ifade edildiği üzere **“illegal bir karargah”** görev yapmakta ve belirleyici olmaktadır.

**Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanı ise maalesef karartma yapmakta ve gerçek dışı beyanda bulunmaktadır.**

**Türkiye Cumhuriyeti Adalet Bakanlarının yalan beyanda bulunmasını kabul ve tasavvur edemediğimizi ifade ederek bir kez daha soruyoruz;**

(1) Temmuz ve Eylül 2010 tarihli tahliye yazışmalarında el yazısıyla yazılan **“itirazın reddi-tutukluluğun devamına”** yazısı Mahkeme Yargıçlarına ve Savcıya ait olmadığına göre, bu yazılar **kime aittir?** Türkiye Cumhuriyeti Mahkemelerinde **tutuklama ve tahliye** aşamalarında Savcı ve Yargıçlar dışında görev yapan **Kişiler mi** var dır? **Kimdir bu Kişiler?**

(2) Bu Kişiler, 2006-2007 yıllarından bu yana **İçişleri-Adalet-Başbakanlık** bünyesinde **illegal** olarak ve **“Yabancı Uzman”** adıyla görev yapan Kişiler midir?

(3) **Ciddi ve somut** belirsizlikler ile soru işaretlerini bünyesinde barındıran ve **Yargı’nın misyonunu** yok eden nitelikteki vahim iddia ve bulguları **tahkik etme** cesareti ve sorumluluğunu **neden** gösteremiyorsunuz? Ortaya çıkan bulgulara göre, Bakanlığın sorumluluğunun doğması kaçınılmaz olduğundan , bu sonucu engellemek amacıyla mı iddianın **bihakkın tahkiki Tarafınızdan** engellenmektedir?