

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/2012-610.01-580/4182/9185

Konu : Yazılı soru önergesi

04/03/2013

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı ifadeli, 10/10/2012 tarihli ve A.01.0.KKB.
0.10.00.00-88202 sayılı yazı,
b) 22/10/2012 tarihli ve 3540/7879 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, İstanbul Milletvekili Levent Tüzel tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/10897 Esas Nolu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan cevap örneği iki nüsha halinde ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Sadullah ERGİN
Bakan

EK:

Soru önergesi cevabı (2 adet)

7/10897
OK 47

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : B.03.0.KGM.0.00.00.05/2012-610.01-580/4135/9114
Konu : Yazılı soru önergesi

04/03/2013

Sayın Levent TÜZEL
İstanbul Milletvekili
TBMM

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/10897 Esas Nolu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- Anayasanın "Yargı yolu" kenar başlıklı 125. maddesinin birinci fıkrasında, idarenin her türlü eylem ve işlemine karşı yargı yolunun açık olduğu; "Mahkemelerin bağımsızlığı" kenar başlıklı 138. maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda oldukları, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükümlerine yer verildiği,

Malûmlardır.

II- Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı ile yapılan yazışmaya verilen 16/11/2012 tarihli cevaptan;

Soru önergesine konu edilen olayla ilgili olarak, Terme Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülen soruşturma kapsamında, Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu yetkilileri hakkında tefrik edilen evrakın yetkisizlik kararıyla Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına gönderildiği, kaydı yapılan dosyayla ilgili soruşturmanın halen devam ettiği,

Anlaşılmıştır.

III- Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 22/11/2012 tarihli yazısında;

Davacı Samsun Barosu Başkanlığı tarafından, Samsun İli Terme İlçesi sınırları içinde kurulması planlanan enerji santrali için verilen ÇED olumlu kararına yönelik olarak, 16/03/2009 tarihinde yürütmenin durdurulması ve iptali istemiyle Samsun 1. İdare Mahkemesi nezdinde dava açıldığı;

Mahkemenin 15/12/2010 tarihli ara kararında, dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin herhangi bir hüküm bulunmadığı; devam etmekte olan davada Bakanlıklarının ilk savunması üzerine Mahkeme tarafından verilmiş başka bir ara karar ya da yürütmeyi durdurma kararının da bulunmadığı;

Ancak, Samsun ili, Terme ilçesi sınırları içerisinde OMV Samsun Elektrik Üretim San. Ve Tic. A.Ş.'ye ait Samsun Doğalgaz Kombine Çevrim Santrali projesine ait elektrik üretim lisansının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu aleyhine ayrı bir dava açıldığı;

Enerji Piyasası Düzenleme Kurulunun, 05/01/2009 tarihli ve 39 sayılı yazısıyla Çarşamba İlçesi için alınan lisansın Terme İlçesi olarak değiştirilmesine yönelik tadilatla

T.C.
ADALET BAKANLIğI
Kanunlar Genel M¼d¼rl¼đ¼

bulunulduğu; ayrıca, Akçay K¼y¼ne kurulan santralin yeri ile ilgili olarak tarım dışı amaçla kullanılmasının uygunluğuna dair İl Tarım M¼d¼rl¼đ¼n¼n uygunluk yazısının bulunduğu,

Bildirilmiřtir.

IV- Soru önergesine konu hususlarda Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığı ile yazışmalar devam etmekte olup, bilgi iletildiğinde ayrıca cevap verilecektir.

Bilgilerinize sunulur.


Sadullah ERGİN
Bakan