



T.C. M. V. B. B. A. D. A. R. I. Ş. v. e. D. E. M. O. K. R. A. S. I. P. A. R. T. I. S. I.
Group Başkanlığı
Sayı: 5018
Tarih: 13.02.2014

39556

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın *Adalet Bakanı Sayın Bekir BOZDAĞ* tarafından Anayasanın 98'inci ve İçtüzüğü'nün 96'ıncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

İdris BALUKEN

BDP Grup Başkanvekili

Bingöl Milletvekili

Türkiye'de ceza yargısı son dönemde tanıklık ettiğimiz dava ve soruşturmalar ile yargılamaların her aşamasında yapılan hukuka aykırı yargılama işlemlerinin varlığını adeta ispatlamış ve bu konu kamuoyunda sıkça tartışılır duruma gelmiştir.

Ceza yargılaması kapsamında hukuka ve yasaya aykırı yapılan işlemlerden birisi de hukuka aykırı yapılan dinleme ve teknik araçlar ile izleme biçiminde gerçekleşen delil toplama yöntemleridir. Hukukumuzda bu delil toplama yöntemine kanun tarafından sınırlar getirilmesine rağmen uygulamada bu yöntem hiçbir sınır ve yasal düzenleme tanımadan gerçekleşmektedir.

Bolu F Tipi Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumu'nda bulunan hükümlü Nasrullah Kuran ve Çetin Arbaş hakkında;

1- TMK'nın 10. maddesiyle görevli 1 No'lu hâkimliğinin 28.01.2013 tarih ve 2013/54 değişik iş sayılı kararı ile bu hükümlülerin Avukat, Ziyaretçi, kapalı ve açık görüşmeleri ile cezaevi içi ortak kullanım alanlarındaki faaliyetlerinin ilk kez 4 hafta süreyle teknik araçlar ile izlenmesine ses ve görüntü kaydı alınmasına karar verilmiş ve bu karar daha sonra

2- Ankara TMK'nın 10. maddesiyle görevli 2 No'lu hâkimliğinin 25.02.2013 tarih 2013/119 değişik iş kararı ile 4 hafta daha uzatılmıştır.

39556

3- İzmir TMK'nın 10. Maddesiyle görevli 1 No'lu hâkimliğinin 10.05.2013 tarih 2013/982 değişik iş kararı ile 4 hafta,

4- İzmir TMK 10. Madde ile görevli 2 No'lu hakimliğinin 11/06/2013 tarih ve 2013/1510 değişik iş sayılı kararı ile 4 hafta ,

5- İzmir TMK 10. maddesiyle görevli 1 No'lu hakimliğinin 08/07/2013 tarih 2013/1536 değişik iş sayılı kararı ile 1 hafta ,

6- İzmir TMK 10. maddesiyle görevli 2 No'lu hâkimliğinin 15/07/2013 tarih 2013/1824 sayılı D. İş sayılı kararı ile 1 hafta süreyle uzatılmış ve aynı karar bu tarihten sonra yine İzmir TMK 10. Maddesiyle görevli 1 ve 2 No'lu hâkimlikleri tarafından birer haftalık uzatma süreleriyle 10 kez daha alınmış ve uygulanmıştır. Yapılan dinleme ve izlemeler sonucunda TMK 10. Maddesiyle görevli İzmir Cumhuriyet Başsavcılığı 2013/82 sayılı kararı ile Nasrullah Kuran ve Çetin Arbaş hakkında dinleme ve izleme faaliyeti kapsamında herhangi bir suç olgusuna rastlamadığı gerekçesiyle kovuşturmaya yer olmadığına dair karar vermiş bu karar da şüpheli ve vekillerine tebliğ edilmiştir.

Bu bağlamda;

- 1- Yapılan bu dinlemelerin hukuka uygun mudur? Uygunsa hangi yasaya bağlı uygulanmıştır?
- 2- Cezaevinde, teknik araçlar ile izleme, ses ve görüntü kaydı alma uygulamasının kanuni dayanağı var mıdır?
- 3- Türkiye'de bu güne kadar bir soruşturma kapsamında kaç cezaevinde bu delil elde etme yöntemine başvurulmuştur?
- 4- Yapılan dinleme ve izleme faaliyetiyle müdafî veya avukatın müvekkili ile görüşmesinin mahrumiyeti engellenerek bir suç işlendiğini düşünüyor musunuz?
- 5- Ceza Muhakemesi Kanunu'nda 140. maddede yürütülen bir soruşturma kapsamında dinleme ve teknik araçlar ile izleme delil toplama ve sağlama yöntemine başvurulabileceği ve bunun sınırları ve şekli belirtilmiştir. Buna göre dinleme ve teknik araçlar ile izleme tedbirine ancak '*şüphelinin iş yeri ve kamuya açık faaliyetleri teknik araçlar ile izlenebilir ve dinlenebilir*' buna göre cezaevi kamuya açık bir alan mıdır? Yoksa şüphelinin iş yeri midir?
- 6- Yürütülmekte olan bir soruşturma kapsamında cezaevlerinde şüphelinin Avukatı, ziyaretçileri ve ortak alanlardaki faaliyetinin teknik araçlar ile izlenmesi ses ve

39556

görüntü kaydı alınması tedbirini uygulamak isteyen savcılığın bakanlığınızdan izin almak zorunluluğu veya tedbiri bakanlığınıza bildirme zorunluluğu var mıdır?

- 7- Dinleme ve teknik araçlar ile izleme yöntemiyle hukuka aykırı soruşturma işlemi yürütülmesine dayanak teşkil eden kararları alan hâkim ve savcılar ile bu kararları uygulayan cezaevi idaresi görevlileri hakkında herhangi bir soruşturma açılacak mıdır?