

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

7/36123

62.29

Sayı : 56020453/2014-610.01-28/1759/3167
Konu : Yazılı soru önergesi

25/02/2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı ifadeli, 07/01/2014 tarihli ve 43452547-120.07-158323 sayılı yazı,
b) 05/02/2014 tarihli ve 176/310 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, İstanbul Milletvekili Umut Oran tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/36173 Esas Nolu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan cevap ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Bekir BOZDAĞ
Bakan

EKLER:

- 1-Soru önergesi cevabı (1 adet)
2-21/02/2014 tarihli ve 03688 sayılı yazı

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : 56020453/2014-610.01-28/1758/3166

Konu : Yazılı soru önergesi

25 / 08 / 2014

Sayın Umut ORAN
İstanbul Milletvekili
TBMM

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/36173 Esas Nolu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun, "Bir suçun işlendiğini öğrenen Cumhuriyet savcısının görevi" kenar başlıklı 160. maddesinin birinci fıkrasında, Cumhuriyet savcısının, ihbar veya başka bir suretle bir suçun işlendiği izlenimini veren bir hâli öğrenir öğrenmez kamu davasını açmaya yer olup olmadığına karar vermek üzere hemen işin gerçeğini araştırmaya başlayacağı; "Cumhuriyet savcısının görev ve yetkileri" kenar başlıklı 161. maddesinin birinci fıkrasında, Cumhuriyet savcısının, doğrudan doğruya veya emrindeki adli kolluk görevlileri aracılığı ile her türlü araştırmayı yapabileceği; "Soruşturmanın gizliliği" kenar başlıklı 157. maddesinde, Kanunun başka türlü hüküm koyduğu hâller saklı kalmak ve savunma haklarına zarar vermemek koşuluyla soruşturma evresindeki usul işlemlerinin gizli olduğu; "Kamu davasını açma görevi" kenar başlıklı 170. maddesinin birinci ve ikinci fıkralarında ise, kamu davasını açma görevinin, Cumhuriyet savcısı tarafından yerine getirileceği; soruşturma evresi sonunda toplanan delillerin, suçun işlendiği hususunda yeterli şüphe oluşturmada halinde, Cumhuriyet savcısı tarafından iddianame düzenleneceği hükümlerine yer verildiği malûmlardır.

Sözü edilen bu düzenlemeler çerçevesinde, işlenen suç sebebiyle delillerin takdiri ve olayın vasıflandırılması da dâhil olmak üzere, soruşturma yürütülmesi ve sonucuna göre kamu davası açılmasında tüm yetki ve sorumluluk yargı mercilerine ait olup, Bakanlığımız veya herhangi bir makam, organ, merci veya kişi tarafından müdahalede bulunulması söz konusu olamaz.

II- Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığıyla yapılan yazışmaya verilen cevapta,

1- Soru önergesinde bahsedilen olayla ilgili olarak, Cumhuriyet Başsavcılıklarınca yürütülen soruşturma sonucunda, şüpheliler hakkında 25/11/2013 tarihli "Kovuşturmaya Yer Olmadığına" karar verildiği,

2- Soruşturma dosyasında herhangi bir siyasi kişi veya üst düzey bürokrat isminin yer almadığı,

3- Görevli memurlar yönünden yürütülen soruşturmanın ayrılıp yeni bir soruşturma numarası alınarak dosya açıldığı, gümrük idaresindeki memurlar hakkındaki soruşturmanın bu dosya üzerinden devam ettiği,

Bildirilmiştir.

T.C.
ADALET BAKANLIğI
Kanunlar Genel M¼d¼rl¼đ¼

III- Soru ¼nergesinde yer alan diğer hususlarla ilgili olarak, G¼mr¼k ve Ticaret Bakanlığıyla yapılan yazışmaya verilen 21/02/2014 tarihli ve 03688 sayılı yazı ve ekleri ilişiktir.

Bilgilerinize sunulur.


Bekir BOZDAğ
Bakan



T.C.
GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI

.../.../2014

Sayı : 13476848.01.610-672

Konu : Soru Önergesi (7/36173)

21.02.2014* 03688

ADALET BAKANLIĞINA

İlgi: 7/2/2014 tarihli ve 56020453/2014-610.01-28/260/458 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazınız ile, İstanbul Milletvekili Sayın Umut ORAN tarafından tevcih edilen 7/36173 sayılı yazılı soru önergesi iletilerek, önergenin Bakanlığımızla ilgili hususlarının cevaplandırılması talep edilmektedir. Bahse konu Milletvekili tarafından aynı soruları haiz 7/36206 sayılı yazılı soru önergesi de Bakanlığımızca cevaplandırılmak üzere tevcih edilmiş olup, söz konusu önergeye ilişkin Bakanlığımız cevabının bir örneği ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.


Hayati YAZICI
Bakan

Ek: 1 adet yazı ve eki (3 sayfa).



T.C.
GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI

.../.../2014

Sayı : 13476848.01.610-672

Konu : Soru Önergesi (7/36173)

21.02.2014 * 03688

ADALET BAKANLIĞINA

İlgi: 7/2/2014 tarihli ve 56020453/2014-610.01-28/260/458 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazınız ile, İstanbul Milletvekili Sayın Umut ORAN tarafından tevcih edilen 7/36173 sayılı yazılı soru önergesi iletilerek, önergenin Bakanlığımızla ilgili hususlarının cevaplandırılması talep edilmektedir. Bahse konu Milletvekili tarafından aynı soruları haiz 7/36206 sayılı yazılı soru önergesi de Bakanlığımızca cevaplandırılmak üzere tevcih edilmiş olup, söz konusu önergeye ilişkin Bakanlığımız cevabının bir örneği ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.


Hayati YAZICI
Bakan

Ek: 1 adet yazı ve eki (3 sayfa).



T.C.
GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI

29.01.2014 * 02000

.../.../2014

Sayı : 13476848.01.610-622

Konu : Soru Önergesi (7/36206)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İLGİ: TBMM Başkanlığının 7/1/2014 tarihli ve 43452547-120.07-158323 sayılı yazısı.

İlgide kayıtlı yazıları ekinde alınan İstanbul Milletvekili Sayın Umut ORAN tarafından tevcih edilen 7/36206 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.


Hayati KAZICI
Bakan

Ek: Soru önergesi cevabı (2 sayfa)

İstanbul Milletvekili Sayın Umut ORAN'a Ait 7/36206 Sayılı Yazılı Soru Önergesine İlişkin
Cevap

1-7) ULS Hava Yollarına ait kargo uçağının sahte belgelerle Türkiye'den ayrıldığı doğru değildir.

01 Ocak 2013 tarihinde Atatürk Hava Limanına iniş yapan uçak edinilen bilgi çerçevesinde, yükü olmasına rağmen, yüküne ilişkin belge ibraz edilememesi nedeniyle nöbetçi Gümrük Muhafaza ekipleri tarafından eksikler tamamlanuncaya kadar insandan arındırılmış ve 3 adet mükürle mühürlenerek kalkışına izin verilmemiştir.

ULS Havayollarına ait 4 Ocak 2013 tarihli dilekçe ile nihai varış yerinin Dubai olması sebebiyle eşyanın Dubai'ye sevki istenilmiş; ancak talebi destekleyici veya talebin doğruluğunu tasdik edecek fatura konsimento vb. hiçbir evrak bulunmaması ve ibraz edilen belgelerdeki çelişkiler nedeniyle talep Atatürk Hava Limanı Kargo Gümrük Müdürlüğüne karşılanmamıştır.

ULS Havayolları tarafından 11 Ocak 2013 tarihinde özet beyan verilmiş, gümrük idaresince süresi içerisinde özet beyan verilmemesi nedeniyle Gümrük Kanununun 241'inci maddesi uyarınca usulsüzlük cezası uygulanmıştır.

Taşıyıcı firma tarafından emtianın üçüncü bir ülkeye transit edilmek istendiğine ilişkin dilekçe ilgili gümrük idaresine verilmiş, beyanın gecikmeli olması ve benzeri faktörlerin yoğun kuşku oluşturmaya bağlı olarak uçakta yer alan emtianın fiziki kontrolü yapılmış ve otuz kap içinde brüt 1283 kg, net 1208 Kg. altın olduğu anlaşılmıştır.

Bu işlem süreçlerinde elde edilen tespitler sonucunda, 5607 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanununa temas eder bir hususa rastlanmaması gerekçesiyle 17 Ocak 2013 tarihinde Bölge Müdürlüğüne uçağa hareket izni verilmiştir.

15 Şubat 2013 tarihinde Bakanlıkça konunun ivedilikle incelenip soruşturulması talimatlandırılmıştır. Görevli müfettiş tarafından hazırlanan 18 Mart 2013 tarihli raporda, ilgililer hakkında 1567 sayılı Türk Parasının Kıymetini Koruma Hakkında Kanunun 3/1 ve 3/3 maddeleri uyarınca işlem tesis edilmesi; Türk Ceza Kanununun Evrakta Sahtecilik Hükümleri açısından konunun Başsavcılık Makamınca değerlendirilmesi ile gümrük vergilerinden muaf eşyanın gümrük işlemine tabi tutulmaksızın yurda sokulmasına teşebbüs edildiği gerekçesiyle Gümrük Kanununun 239 uncu maddesi uyarınca eşyanın CIF değerinin onda biri oranında para cezası uygulanması teklif edilmiştir.

Bakanlıkça yapılan öneri uygun görülerek AHL Gümrük Müdürlüğü 1 Temmuz 2013 tarihinde talimatlandırılmış ve Master Sara Turizm Import Export San. Tic. Ltd. Şti., Duru Döviz Kıymetler ve Kıymetli Madenler Tic. A.Ş. ile Kont Group ve Kozmetik San. Ve Dış Tic. Ltd. Şti. haklarında anılan fiilin iştirak halinde işlenmiş olması nedeniyle ayrı ayrı 11.450.685.-TL para cezası uygulanmış, muhatapların yaptığı itirazlar Bölge Müdürlüğüne reddedilmiş ve idari yünden kesinleşmiştir.

Konu anılan firmalarca yargıya taşınmış ve yargı süreci devam etmektedir.

Söz konusu rapor, gereğinin takdiri için 29 Mart 2013 tarihinde Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığı'na; görev alanları itibarıyla değerlendirilmek üzere yine aynı tarihte Dışişleri Bakanlığı, İçişleri Bakanlığı, Maliye Bakanlığı, Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanlığı, MİT Müsteşarlığı ile Hazine Müsteşarlığı'na da gönderilmiştir.

Cumhuriyet Savcılığı soruşturması çerçevesinde 4483 Sayılı Yasa uyarınca ön inceleme süreci devam etmektedir.