

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

7/40600

GK.122

Sayı : 56020453/2014-610.01-304/-3030/6143
Konu : Yazılı soru önergesi

16/08/2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı ifadeli, 19/03/2014 tarihli ve 43452547-120.00-169659 sayılı yazı,
b) 26/05/2014 tarihli ve 1606/2841 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, Bingöl Milletvekili İdris Baluken tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/40600 Esas Nolu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan cevap ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Bekir BOZDAG
Bakan

EK:

Soru önergesi cevabı (1 adet)

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : 56020453/2014-610.01-304/3031/6144
Konu : Yazılı soru önergesi

16.09.2014

Sayın İdris BALUKEN
Bingöl Milletvekili
TBMM

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/40600 Esas Nolu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- A) Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının;

1- "Yargı yetkisi" kenar başlıklı 9. maddesinde, yargı yetkisinin Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağı,

2- "Mahkemelerin bağımsızlığı" kenar başlıklı 138. maddesinin birinci fıkrasında, hâkimlerin görevlerinde bağımsız oldukları; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdanî kanaatlerine göre hüküm verecekleri; ikinci fıkrasında, hiçbir organ, makam, merci veya kişinin, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremeyeceği, genelge gönderemeyeceği, tavsiye ve telkinde bulunamayacağı; dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu; bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği,

B) 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunun;

1- "İnfazda temel ilke" kenar başlıklı 2. maddesinin birinci fıkrasında, ceza ve güvenlik tedbirlerinin infazına ilişkin kuralların, hükümlülerin ırk, dil, din, mezhep, milliyet, renk, cinsiyet, doğum, felsefî inanç, millî veya sosyal köken ve siyasî veya diğer fikir yahut düşünceleri ile ekonomik güçleri ve diğer toplumsal konumları yönünden ayırım yapılmaksızın ve hiçbir kimseye ayrıcalık tanınmaksızın uygulanacağı,

2- "İnfazın koşulu" kenar başlıklı 4. maddesinde, mahkûmiyet hükümlerinin kesinleşmedikçe infaz olunamayacakları,

3- "İnfazın dayanakları ve kimin tarafından izleneceği" kenar başlıklı 5. maddesinde, mahkemenin, kesinleşen ve yerine getirilmesini onayladığı cezaya ilişkin hükmü Cumhuriyet Başsavcılığına göndereceği, bu hükme göre cezanın infazının Cumhuriyet savcısı tarafından izleneceği ve denetleneceği,

Hükümlerine yer verildiği malûmlardır.

Anayasanın 9. ve 138. maddelerindeki yetki ve teminata dayalı olarak görev yapan bağımsız mahkemelerce verilen karar ve hükümlerin hukukî dayanakları ile gerekçelerine dair Bakanlığımızda bilgi bulunmadığı gibi, sözü edilen karar ve hükümlerin olağan yargısal denetimi görevi de, başvuru usulü ve şartları ilgili kanunlarda gösterilen yargı mercilerine aittir.

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Mahkemelerce verilerek kesinleşen mahkûmiyet hükümlerinin infazı ise, yukarıda değinilen hükümler çerçevesinde yetkili ve görevli Cumhuriyet başsavcılıkları tarafından yerine getirilmektedir. Yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğunu amir olan Anayasamız, kesin hüküm otoritesinin sağlanabilmesini teminen, mahkeme kararlarının hiçbir suretle değiştirilemeyeceği ve bunların yerine getirilmesinin geciktiremeyeceği esasını benimsemiştir.

II- Kocaeli ve Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılıklarıyla yapılan yazışmaya verilen cevapta;

1- Adı geçen hükümlü hakkında soru önergesinde ifade edilen tüm iddia ve taleplerin, yargılama yetkisi dâhilinde bulunan hususlar olduğu,

2- Ceza soruşturması ve kovuşturmasında, yargılama makamlarının her türlü delili, her aşamada res'en nazara aldıkları düşünüldüğünde ağır ceza mahkemesinde yargılanan adı geçen hükümlü hakkında verilen kararında suç tarihinin 1993 yılı olarak gösterildiği, dosyada mevcut kimlik bilgilerine göre 01/01/1975 doğumlu olduğu, 23/11/1993 tarihinde göz altına alındığı ve 16/12/1993 tarihinde tutuklandığı, anılan kararın kesinleşme tarihinin ise 19/02/1998 olduğunun saptandığı, yargılamanın hiç bir aşamasında soru önergesinde ileri sürülen hususlarda (yaş küçüklüğü, yaş tespiti gibi) bir savunma ya da talepte bulunulmadığı,

3- Ancak, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun "Hükümlü lehine yargılamanın yenilenmesi nedenleri" kenar başlıklı 311. maddesinde, kesinleşen bir hükümle sonuçlanmış bir davada, duruşmada kullanılan ve hükmü etkileyen bir belgenin sahteliği anlaşırsa hükümlü lehine yargılamanın yenilenmesi yoluna gidilebileceği düzenlendiğinden, ilgililerin soru önergesinde belirtilen şekilde iddiaları varsa, mahkemeden yargılamanın yenilenmesi talebinde bulunulabileceklerinin düşünüldüğü,

Bildirilmiştir.

Bilgilerinize sunulur.


Bekir BOZDAĞ
Bakan