

28 Ekim 2014

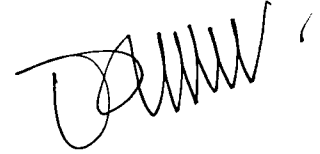
Sayı : 64272063- 610 - 3065  
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-51038)

**TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA**

**İlgi:** TBMM Başkanlığının 11.09.2014 tarih ve 43452547-120.00-194436 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Sayın Aydın AYAYDIN'ın tarafıma tevcih ettiği 7/51038 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği Türkiye Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi ve Dicle Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi'nden alınan yazılı bilgiler doğrultusunda aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

  
**Taner YILDIZ**  
Bakan

**EK :**  
Önerge Cevabı (2 Sayfa)

İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SAYIN AYDIN AYAYDIN'IN  
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI  
(7/51038)

**Sorular 1, 2, 3, 4, 5, 6:**

Mardin ili Derik ilçesi köy ve mezralarına 5 günden bu yana Dicle Elektrik A.Ş. (DEDAŞ) tarafından elektrik enerjisi verilmemekte, bu durumu protesto etmeye başlayan bölge halkı ile emniyet ve jandarma güçleri arasında devam eden gerginlik tehlikeli boyuta gelmiş bulunmaktadır. Diyarbakır, Şanlıurfa, Mardin, Batman, Siirt ve Şırnak ilini kapsayan elektrik dağıtım şirketini özelleştirme sonucu satın alan DEDAŞ, sözde elektrik ücretini tahsil edemediği gerekçesiyle özellikle elektrik enerjisi kullanan çiftçiler başta olmak üzere, abonelerine tek taraflı olarak hukuka aykırı biçimde hazırlamış olduğu sözleşmelerle 2015 ve 2016 yıllarını kapsayan ve yüksek miktarda tespit edilen yıllık tüketim bedelini ödemeyi taahhüt eden sözleşme imzalatmaya çalışmıştır. Çiftçiler, yıllık ürün bedelinin çok çok üstünde tespit edilen bu bedelin ödenmesinin mümkün olamayacağı gerekçesiyle, hukuka ve vicdana aykırı olarak hazırlanmış olan bu sözleşmeleri imzalamamışlardır. Bunun üzerine elektrik dağıtım şirketi DEDAŞ, Derik ilçesinin tüm köy ve mezralarının elektriğini kesmiş olup, beş günden bu yana bölgeye elektrik verilmemektedir. Tarladaki ürünleri kuruyan ve bu sıcakta elektrik enerjisi ile serinleme ve aydınlanma imkanı bulamayan bölge halkı, hiç arzu edilmemesine rağmen isyan bayrağını çekmek zorunda kalmış ve başta İPEK YOLU olmak üzere tüm yolları trafiğe kapatmıştır. Mardin-Urfa karayolu bu nedenle tamamen kapanmıştır.

Bu olaylar nedeniyle Derik ilçe ve köylerine çok sayıda polis ve jandarma sevk edilmiş ve bölge halkı ile kolluk kuvvetleri arasında yer yer çatışmaların yaşandığı görülmüştür. Derik ile başlayan bu olayın Kızıltepe ve Nusaybin ilçelerine de sıçrandığı söylenmektedir. Mardin Valisi ve Derik Kaymakamının özverili gayretleri ile şu ana kadar bu olayda can kaybı yaşanmamış olması, bundan sonra yaşanmayacak anlamına gelmemektedir. Mardin Valisi ve Derik Kaymakamının girişimi ile muhtarlardan oluşan bir heyet DEDAŞ yetkilileri ile bir araya getirilmiş, ancak şirket yetkililerinin telefonla şirketin Ankara'daki üst yönetimi ile görüşmelerinden de sonuç alınamamıştır. Bu konuda hükümet tarafından acil önlem ve çözüm bulunmaması halinde telafisi mümkün olmayan olaylar yaşanabilecek, korkarım ki olaylar can kaybına sebep olabilecektir. Bu çerçevede;

- Bölgede 5 gündür yaşanmakta olan olaylar ile ilgili olarak Bakanlığınızca herhangi bir girişimde bulunulmuş mudur? Bulunulmuşsa bu girişimlerden neden sonuç alınamamıştır?
- Dicle Elektrik A.Ş. (DEDAŞ) tasarrufları nedeniyle ortaya çıkan, Derik ilçesinde başlayan ve civar ilçelere de sıçrayan, bölge halkı ile devleti karşı karşıya getirerek hiç istenmeyen sonuçlar yaratmaya gebe bu sorunun çözülmesi için Bakanlığınızca ne zaman, ne yapılması düşünülmektedir?
- DEDAŞ bu tasarruflarda bulunurken Devlet vatandaşının haklarını nasıl koruyacaktır? DEDAŞ'm bu uygulamalarına karşı demokratik, barışçıl tepkileri ile sonuç alamayan vatandaşların çözümü Devlettten beklemesi haklı ve meşru değil midir?
- DEDAŞ tarafından bilinçli olarak yapılan elektrik kesintileri sonucunda bölge halkının tarım ürünlerinin günlerdir sulanamaz hale gelmesi, yazın çok sıcak geçtiği bu coğrafyada insanların elektrikten mahrum bırakılmaları insani, sosyal, ekonomik ve siyasal sorunlar yaratmayacak mıdır?
- DEDAŞ'ın elektrik ücretini tahsil edemediği bahanesiyle özellikle elektrik enerjisi kullanan çiftçiler başta olmak üzere, abonelerine tek taraflı olarak hazırlamış olduğu sözleşmelerle 2015 ve 2016 yıllarını kapsayan ve yüksek miktarda tespit edilen yıllık tüketim bedelini ödemeyi taahhüt eden sözleşme imzalatmaya çalışması hukuki midir? Şirketin bu uygulamasının kanuni dayanağı nedir?
- DEDAŞ'm bu tasarruflarının altında, özelleştirme sonucu satın aldığı bu dağıtım şirketinin karlı olmaması nedeniyle bu işten vazgeçmek istemesi ve vazgeçme durumunda maddi zarara uğramamak için haklı bir fesih nedeni yaratmaya çalışma gayesi mi bulunmaktadır?

İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SAYIN AYDIN AYAYDIN'IN  
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI  
(7/51038)

**Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5, 6:**

Dicle Elektrik Dağıtım Anonim Şirketi'nden söz konusu hususlara ilişkin bilgi talep edilmiş olup Bakanlığımıza cevaben iletilen bilgi aşağıda özetlenmiştir.

6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanununun 1 inci maddesine göre elektriğin yeterli, kaliteli, sürekli, düşük maliyetli ve çevreyle uyumlu bir şekilde tüketicilerin kullanımına sunulması, rekabet ortamında özel hukuk hükümlerine göre faaliyet gösteren, mali açıdan güçlü, istikrarlı ve şeffaf bir elektrik enerjisi piyasasının oluşturulması ve bu piyasada bağımsız bir düzenleme ve denetim yapılması amaçlanmaktadır. Kanunun 5 inci maddesinin ikinci fıkrasının (e ) bendi, aynı maddenin dördüncü fıkrasının (e) bendi, 16 ncı maddesi ve Elektrik Piyasası Lisans Yönetmeliğinin 29 uncu maddesinin üçüncü fıkrası gereğince, dağıtım şirketleri ve görevli tedarik şirketleri lisanslarında belirlenen faaliyet bölgelerinde Kanun, yönetmelik, tebliğ, kurul kararları, lisans hükümleri ve ilgili diğer ikincil mevzuata uygun olarak faaliyetlerini yürütmekle yükümlüdür.

Ayrıca Elektrik Piyasası Tüketici Hizmetleri Yönetmeliğinin Zamanında Ödenmeyen Borçları düzenleyen 15 inci maddesi “Tüketicinin elektrik enerjisi tüketimine ilişkin ödemelerini son ödeme tarihine kadar yapmaması durumunda tedarikçi tarafından tüketiciye yazılı olarak ikinci bildirimde bulunulur. Söz konusu bildirimde tüketicinin ödeme yükümlülüğünü belirtilen sürede yerine getirmemesi halinde elektrik enerjisinin kesileceği belirtilir. Tedarikçi tarafından perakende satış sözleşmesinde veya ikili anlaşmada belirlenecek bu süre, ikinci bildirimin yapıldığı tarihten itibaren en az beş iş günüdür. İkinci bildirim ile ilgili olarak, tedarikçi tarafından gerekli görülmesi halinde, yazılı bildirime ek olarak, ayrıca diğer haberleşme kanalları da kullanılarak bildirimde bulunulabilir. Tüketicinin perakende satış sözleşmesi veya ikili anlaşmalar kapsamında öngörülen ödemeleri, ikinci bildirimde belirtilen süre içerisinde de yapmaması halinde, ilgili tedarikçinin bildirimi üzerine, bildirim tarihinden itibaren en geç beş iş günü içerisinde TEİAŞ veya dağıtım lisansı sahibi tüzel kişi tarafından kesme bildirimi düzenlenmek suretiyle elektriği kesilir.” hükmünü haizdir.

Önergede yer alan konulara ilişkin iş ve işlemler ilgili Mevzuata uygun olarak gerçekleştirilmektedir.