

7/38886
GK 109
12 Haziran 2014

Sayı : B.15.0.SGB.02.610 - 1626
Konu : Yazılı Soru Önergesi (7-38886)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi:** a) TBMM Başkanlığının 18.02.2014 tarih ve KAN.KAR.BŞK.43452547-120.00 – 7/38886 sayılı yazısı.
b) Başbakanlığın 24.02.2014 tarih ve 31853594-610-2-7658-1238 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Sayın Kadir Gökmen ÖĞÜT'ün Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği, Sayın Başbakanımızın da kendileri adına tarafımca cevaplandırılmasını tensip ettikleri, 7/38886 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı (1 Sayfa)

DAĞITIM :

Gereği :
TBMM Başkanlığı

Bilgi :
Başbakanlık

Sorular 1, 2, 3, 4:

İstanbul Sancaktepe Paşaköy'de orman içinde 160 bin m²'lik alanda hukuka aykırı ve çevreye zarar verecek bir şekilde ve ÇED raporu olmadan maden arama faaliyetinde bulunan 360 Madencilik Ltd Şirketinin maden arama faaliyeti, başta ormanı olmak üzere çevreye zarar verdiği ve yine mevzuata aykırı biçimde Şile bağlantı yolundan anılan alana kadar hafriyat dökümü yapıldığı daha önce kamuoyu gündemine gelmiştir. İlâveten 18 Mayıs 2012 tarihinde “Yöre insanı dikkate alınmadığı ve geçimle yaşam hakkının tehdit edildiği” iddiasıyla mahkemeye başvurulmuş, İstanbul 4. İdare Mahkemesi de 12 Nisan 2013 tarihinde E: 2012/1426, K: 2013/849 sayılı karar ile maden ocağının ruhsatını iptal etmiştir. İptal gerekçesinde ise, ruhsat alınırken maden ocağının bulunduğu alandaki köylülerin iznin alınmadığına vurgu yapılmıştır. Kararın İBB ve maden arama faaliyetini yürüten şirket tarafından uygulanmaması ile ilgili iddialar, CHP İBB Meclis Üyesi Hakkı Sağlam'ın hazırladığı yazılı soru önergeleriyle de Meclis gündemine taşınmıştır. Bu bağlamda;

- Yargı kararı olmasına rağmen şirketin faaliyetlerini sürdürdüğü iddia edilmektedir. Bu iddia doğru mudur; doğru ise gerekçesi nedir?

- İddialardan biri de yargı kararını uygulamamam hususunda İBB'nin de sorumluluğu bulunduğu yönündedir. Konuyla ilgili İBB'nin zafiyeti var mıdır; araştırılması planlanmakta mıdır?

- Geçtiğimiz Ağustos ayında da söz konusu bölgenin hemen üzerindeki ormanlık alanda yangın çıkmış ve Orman ve Su İşleri Bölge Müdürlüğü yetkileri dahi yangında Kasıt olabileceği şüphesinden bahsetmiştir. Yangınla ilgili soruşturma da başlatılmıştır. Soruşturma Varsa kim tarafından yürütülmüştür ve sonuçları nedir?

- Yangın çıkış sebebi hakkında açılan dava var mıdır? Varsa kim hakkında ve hangi mercide açılmıştır? Varsa sonuçları nedir?

Cevaplar 1, 2, 3, 4:

Adı geçen bölgede halen yürürlükte olan S:75773 sayılı IV. Grup Silis Kumu işletme ruhsatı, S:200711959 sayılı IV. Grup Kuvarsit işletme ruhsatı ve S:201300232 sayılı ön arama ruhsatı bulunduğu, II (a) veya II (b) grubu ruhsatların bulunmadığı tespit edilmiştir. Önergede konu edilen S:200711959 sayılı IV. Grup Kuvarsit işletme ruhsat sahası ile ilgili olarak saha için Bakanlığımız Maden İşleri Genel Müdürlüğü tarafından 21.05.2012 tarihinde işletme izni düzenlenmiş, Teknik Nezaretçi ataması bulunmadığından faaliyetlerin durdurulması ilgili Valiliğe 25.06.2013 tarihinde resmi yazı ile bildirilmiştir.

Önergede adı geçen maden sahasına ait 28.01.2009 tarihli ve 2009/03-11-86 karar numaralı “ÇED Gerekli Değildir” belgesi bulunmaktadır.

İstanbul Orman Bölge Müdürlüğü, Kanlıca Orman İşletme Müdürlüğü, Sultanbeyli Orman İşletme Şefliği sınırlarında 22.08.2013 tarihinde saat 13.00 civarında Paşaköy Çataldağ mevkiinde kasıt sebebi ile orman yangını çıkmış olup Jandarma ekiplerinin yaptığı araştırmalar neticesinde fail bulunmuş ve hakkında orman yakmaktan dolayı suç zaptı düzenlenerek, 28.08.2013 tarihli ve 1174 sayılı yazı ile Cumhuriyet Savcılığına gönderilmiştir. Savcılık incelemesi devam etmektedir.