



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

Sayı : 43452547-120.07- 141783
Konu : Yazılı soru önergesi

03.04.2014

Sayın Umut ORAN
İstanbul Milletvekili

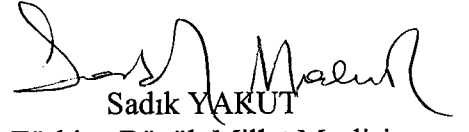
İlgi : 03.03.2014 tarihli ve (7/40265) esas numaralı yazılı soru önergeniz.

6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun yürütmeye ilişkin 84'üncü maddesinde, söz konusu Kanun hükümlerinin TBMM Başkanı tarafından yürütüleceği hükmü, esas olarak Anayasa'nın 160'ıncı ve 6085 sayılı Kanun'un 1'inci maddesi gereğince, Sayıştay'ın TBMM adına denetim yapmakla görevli olmasından kaynaklanmaktadır. Öte yandan, uluslararası denetim standartları ve 6085 sayılı Kanun'un 3'üncü maddesine göre Sayıştay; kanunlarla verilen inceleme, denetleme ve kesin hükme bağlama işlerini yaparken işlevsel ve kurumsal bağımsızlığı olan bir kurumdur.

Bu bağlamda, Sayıştay tarafından Ankara Büyükşehir Belediyesinin Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş.'nin özelleştirilmesi işlemlerinin denetimine ilişkin ilgi önergenize Sayıştay Başkanlığı tarafından hazırlanan cevap metni ekte yer almaktadır.

Bilgilerinizi rica ederim.

Saygılarımla.


Sadık YAKUT
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanvekili

Ek: Soru Cevabı (7 sayfa)

T.C.
SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

591796

Sayı : DSTK-5-HBEGRB-BE/2014-138 -17345

14.03.2014

Konu : Başkent Doğalgaz Özelleştirilmesi Hk.

14 Mart 2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 05.03.2014 tarihli ve 43452547-120.07-167647 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazınız ile İstanbul Milletvekili Umut ORAN'ın Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş.'nin özelleştirilmesi işlemlerine ilişkin TBMM Başkanına yönelttikleri soru önergesinin cevaplandırılabilmesi için Başkanlığımızdan istediğiniz bilgilere ilişkin yazımız ekli olarak sunulmuştur.

Arz olunur.


Fehmi BAŞARAN
Sayıştay Başkanı a.
Başkan Yardımcısı

E K İ :

İstanbul Milletvekili Umut ORAN'ın soru önergesine ilişkin yazımız.

E K

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 2011/505 Esas, 2012/1200 karar sayılı 19/09/2012 tarihli kararına göre, Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş'nin %100 hissesinin özelleştirilmesi sürecinde Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı'nın görevini ihmal etmesi sebebiyle Belediye'nin 50 milyon dolar zarara uğradığı görülmektedir. Bu kapsamda;

- 1- Ankara Büyükşehir Belediyesi Meclisi'nin Büyükşehir Belediye Başkanını yetkili kaldığı 14/09/2007 günlü kararda belirtilen görevleri yerine getirmeyen, onay vererek ikinci teklif sahibine usulüne uygun olarak yapılmış yasal bir teklif göndermeyen, bu yüzden ikinci şirketin yatırdığı geçici teminatın irat kaydedilmesi hakkının kaybolmasına ve Ankara Büyükşehir Belediyesi'nin 50 milyon dolar zarara uğramasına neden olan Ankara Büyükşehir Belediye Başkanı Melih Gökçek hakkında görevi ihmal ve kamuyu zarara uğrattığı gerekçesiyle inceleme yapması amacıyla Sayıştay Başkanlığı'na talimat verdiniz mi? Bu yönde talimat vermediyseniz bunun gerekçesi nedir?*
- 2- Yasal faizi hariç olmak üzere oluşan 50 milyon dolarlık kamu zararının tazmini için Sayıştay Başkanlığı nezdinde niçin girişimde bulunmuyorsunuz?*
- 3- Yönetimindeki Ankara Büyükşehir Belediyesi'ni 50 milyon dolar zarara uğratan Melih Gökçek hakkında Sayıştay Başkanlığı'nca yapılmış herhangi bir inceleme, yazılmış rapor var mıdır? Varsa bu incelemenin sonucu ve raporun birebir örneği nedir, raporun akıbeti ne olmuştur, gereği yapılmış mıdır?*
- 4- Sayıştay, kamu zararının tazmini ve Melih Gökçek'in idari yargıda kesinleşen görevi ihmal ve kamu zararına yol açmak suçlarından gereğinin yapılması için hangi girişimde bulundu?*

CEVAP 1, 2, 3, 4-

12.06.2007 tarih ve 26550 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5669 sayılı Doğal Gaz Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 1 . maddesiyle 18.04.2001 tarih ve 4646 sayılı Doğal Gaz Piyasası Kanunu'nun Geçici 3. maddesine eklenen (e) bendinde; "Bu bendin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içinde Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından 6762 sayılı Kanuna göre doğal gaz dağıtım faaliyeti yapmak üzere anonim şirket statüsünde yeni bir şirket kurularak EGO (Ankara Elektrik ve Havagazı Müessesesi) Genel Müdürlüğü'nün mülkiyet ve/veya işletmesinde bulunan doğal gazın şehir içi dağıtımı ile ilgili tüm alt yapı tesisleri, varlıklar, taşınır ve taşınmazlar, hak, alacak ve borçlar (EGO Genel Müdürlüğü'nün devir tarihine kadar BOTAŞ'a olan doğal gaz alım borçları ile Hazine Garantisi altında ve dış borcun ikrazı sureti ile EGO Genel Müdürlüğü'ne doğal gaz

yaygınlaştırılması ve dağıtım şebekesi kapsamında sağlanan dış krediler hariç), leh ve aleyhe açılmış olan davalar ile icra takipleri ve iş mevzuatına tâbi personel, şirketin kurulduğu tarihten itibaren iki ay içinde EGO Genel Müdürlüğü ile şirket arasında yapılacak protokolle şirkete devredilir. Devir işlemlerinden doğan kazanç kurumlar vergisinden, devir kapsamındaki mal teslimi ve hizmet ifaları katma değer vergisinden, devre ilişkin bütün işlemler ve bu işlemlerle ilgili olarak düzenlenecek her türlü kağıt, damga vergisi dahil her türlü vergi, resim, harç ve benzeri malî yükümlülüklerden müstesnadır. Bu şirkete Kurul tarafından otuz yıllık dağıtım lisansı verilir. Lisansın geçerlilik süresinin ilk on yılında dağıtım şirketinin birim hizmet ve amortisman bedeli 0,05555 ABD Dolar/m³ karşılığı TL, taşıma bedeli 0,0077 ABD Dolar/m³ karşılığı TL olarak uygulanır. On birinci yıl ve sonrası bu bedeller şirketin teklifi ve Kurulun onayı ile belirlenir.

Şirketin asgari yüzde 80 hissesi bu bendin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren en geç iki yıl içinde 4046 sayılı Kanun hükümleri uyarınca Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından özelleştirilir. Bu bent uyarınca yapılacak özelleştirmeden sağlanan kazanç kurumlar vergisinden, hisse devri ise katma değer vergisi dahil her türlü vergi, resim ve harçtan müstesnadır. Bu tarihe kadar özelleştirmenin gerçekleştirilmemesi durumunda, dağıtım şirketinin hisselerinin yüzde 80'i Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından özelleştirilir. Bu durumda elde edilen gelirlerden, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nca özelleştirme giderleri düşüldükten ve aşağıdaki hükümler uyarınca kurumlara ödemeler yapıldıktan sonra arta kalan tutar Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne aktarılır.

Özelleştirme sonucu elde edilecek gelirden öncelikle EGO Genel Müdürlüğü'nün, bu bendin yürürlüğe girdiği tarihe kadar BOTAŞ Genel Müdürlüğü'ne olan doğal gaz alım anapara borçları BOTAŞ Genel Müdürlüğü'ne bir ay içinde defaten ödenir. Bu bendin yürürlüğe girdiği tarihe kadar BOTAŞ Genel Müdürlüğü'nün alacağını oluşturan tüm borçlara ait faizler ile fer'ileri ve cezaları silinir. Ayrıca Hazine Garantisi altında ve dış borcun ikrazı sureti ile EGO Genel Müdürlüğü'ne doğal gaz uygulama projeleri kapsamında sağlanan dış kredilerden anlaşmalar çerçevesinde Hazine Müsteşarlığı tarafından kreditörlere ödenen tutarlar kreditörlere yapılan ödeme döviz cinsleri üzerinden ödemenin yapılacağı tarihte geçerli olan T.C. Merkez Bankası döviz satış kuru esas alınarak özelleştirme bedelinden Hazineye bir ay içinde defaten ödenir. Ödemenin yapılmasını takiben Hazinenin bu kredilere ilişkin faiz ve gecikme cezaları ile fer'ileri ve cezalardan kaynaklanan alacakları, bütçenin gelir ve gider hesapları ile ilişkilendirilmeksizin terkin edilir.

Kalan özelleştirme geliri Ankara Büyükşehir Belediyesi bütçesine irat kaydedilir ve Büyükşehir Belediyesi veya bağlı kuruluşlarının diğer borçları gerekçe gösterilerek herhangi bir kamu kuruluşunca haciz veya kesinti işlemi yapılamaz. Belediyenin bu geliri öncelikle

4046 sayılı Kanun'un 21. ve 26. maddelerinde belirtilen, özelleştirme uygulaması sonucu doğabilecek iş kaybı nedeniyle yapılacak tazminat ödemeleri ile devam eden Ankara Metrosu ve Ankara Büyükşehir trafik, ulaşım, su, kanalizasyon ve bunlarla ilgili alt yapı yatırımları için kullanılır. Özelleştirme uygulamasına ilişkin olarak bu Kanun ile 4046 sayılı Kanun'da hüküm bulunmayan hallerde Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi yetkilidir." kuralına yer verilmiştir.

4046 sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanun'un 26. maddesinde de belediye ve il özel idarelerine ait ticarî amaçlı kuruluşlar ile pay oranlarına bakılmaksızın her türlü iştiraklerindeki paylarının özelleştirilmesine ilişkin işlemlerin bu Kanundaki esaslara göre, yetkili organlarınca belirlenip yürütüleceği ifade edilmiştir.

29.11.2003 tarih ve 25301 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Özelleştirme Uygulamalarında Değer Tespiti ve İhale Yönetmeliği'nin 19. maddesinde; ihale sonuçlarının onaylanmasından sonra idare tarafından süre belirtilmek suretiyle sözleşme imzalanması hususunda ihale üzerinde kalan teklif sahibine yazılı bildirimde bulunulacağı, idarece verilen süre içerisinde ihale üzerinde kalan tarafından istenilen teminatın verilmemesi, diğer yükümlülüklerin yerine getirilmemesi ve sözleşme imzalanmaması halinde alınan teminatların idare lehine irat kaydedileceği ve kararda yer alması halinde diğer teklif sahiplerine sırası ile aynı usulün uygulanacağı kuralı yer almıştır.

Öte yandan, Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş. ihale şartnamesinin "Geçici Teminat" başlıklı 10. maddesinin (C) bendinde; "Komisyon (Belediye Encümeni) kararı ile ihalenin sonuçlanmasını müteakip Sözleşme imzalanmadan önce ihale bedelinin "%5'ini aşmamak kaydıyla ek geçici teminat talep edilebilir. Bu aşamada, talep edilecek ek geçici teminatı verilecek süre içerisinde getirmeyen teklif sahibinin teminatları idare lehine paraya çevrilerek, irat kaydedilecektir." kuralı, 10/E bendinde ise; "Komisyon tarafından ihale sonucu verilen nihaî kararın onayına ilişkin kararın, Resmî Gazete'de yayımlanmasını müteakip; Komisyon Kararı'nda satışın kendisine yapılmasına karar verilen teklif sahibinin bu şartnamede belirtilen süreler içerisinde ödemeyle ilgili yükümlülüklerini yerine getirmemesi, hisse satış sözleşmesini imzalamaktan imtina etmesi ve/veya idarece verilen süre içinde anonim şirket kurmaması ve/veya iş bu şartnamede belirtilen diğer yükümlülükleri yerine getirmemesi halinde, geçici ve ek geçici teminatları paraya çevrilerek idare lehine irat kaydedilir. Bu durumda, Komisyon Kararı'nda yer alması halinde, diğer teklif sahiplerine sırasıyla çağrıda bulunularak aynı usul ve şartlar uygulanır." kuralı getirilmiştir.

Şartnamenin "İhalenin Onayı" başlıklı 14. maddesinde ise; Komisyon tarafından ihale sonucunda verilen nihaî kararın onaya sunulacağı, hisse satış sözleşmesinin imzalanmasının onaya bağlı olacağı, idarece ihale onaylanmadan önce Rekabet Kurulu'ndan ve EPDK'dan onay

alınacağı, ihalenin idarece onaylanmasından sonra kesinleşeceği ve ihale sonuçlarının Resmî Gazete'de yayımlanacağı belirtilmiştir.

5969 sayılı Kanun'un yukarıda metnine yer verilen 1. maddesi gereğince daha önce Ankara Büyükşehir Belediyesi'ne bağlı EGO Genel Müdürlüğü tarafından yürütülen doğal gaz dağıtım işinin, Ankara Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 15.06.2007 tarih ve 1603 sayılı kararıyla kurulan anonim şirket statüsündeki Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş.'ne devredildiği, Belediye Meclisi'nin 15.06.2007 tarih ve 1604 sayılı kararıyla anılan şirketin %100 hissesinin özelleştirilmesine karar verildiği; satış yönteminin belirlendiği 14.09.2007 tarih ve 2326 sayılı Belediye Meclisi kararıyla da, Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş.'nin blok satış yöntemiyle hisselerinin tamamının satılmasına, İhale Komisyonu olarak Büyükşehir Belediye Encümeni'nin görev yapmasına, Fiyat Tespit Komisyonu kurulmasına, sürece ilişkin harcamaların Başkent Doğalgaz A.Ş. tarafından karşılanmasına, satış sonunda özelleştirme ihale komisyonu kararının onaylanmasına karar verilerek, tüm işlemleri yapmak, ihale komisyonunu kurmak, bu komisyonlara üye atamak ya da atanacak üyeleri onaylamak, satış sonrası alınacak komisyon (encümen) kararlarını onaylamak ve sürece ilişkin her türlü iş ve işlemi gerektiğinde onaylamak üzere Büyükşehir Belediye Başkanına yetki verildiği; sözü edilen kapsamda 14.03.2008 tarihinde yapılan ihale sonucu aynı tarihli Komisyon kararı ile; "Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş.'nin 1.610.000.000.-(Birmilyaraltıyüzonmilyon) ABD Doları bedelle en yüksek teklifi veren Global - Energaz Ortak Girişim Grubu'na ihale şartnamesi çerçevesinde satılmasına, bu grubun sözleşmeyi imzalamaktan imtina etmesi veya diğer yükümlülükleri yerine getirmemesi halinde, teminatının idare lehine irat kaydedilmesine, 1.550.000.000.- (Birmilyarbeşyüzellimilyon) ABD Doları bedelle ikinci teklifi veren Elektromed Elektronik Sanayi ve Sağlık Hizmetleri A.Ş.'ne ihale şartnamesi çerçevesinde satılmasına, Elektromed Elektronik Sanayi ve Sağlık Hizmetleri A.Ş.'nin sözleşmeyi imzalamaktan imtina etmesi veya diğer yükümlülükleri yerine getirmemesi halinde, teminatının idare lehine irat kaydedilmesine, 1.301.000.000.- (Birmilyarüçyüzbirmilyon) ABD Doları bedelle üçüncü teklifi veren Çalık Enerji Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ne ihale şartnamesi çerçevesinde satılmasına, Çalık Enerji Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin sözleşmeyi imzalamaktan imtina etmesi veya diğer yükümlülükleri yerine getirmemesi halinde, teminatının idare lehine irat kaydedilmesine ve ihalenin iptal edilmesine" karar verildiği, ardından, Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş.'nin %100'üne tekabül eden hisselerinin, en yüksek teklifi veren, sözü edilen ortak girişim grubuna satılmasına, bu grubun hisse satış sözleşmesi imzalamak üzere davet edilmesine, hisse satış sözleşmesinin imzalamaktan imtina edilmesi veya ihale şartnamesinde belirtilen diğer yükümlülüklerini yerine getirmemesi halinde, geçici teminatın irat kaydedilmesine ve ihalenin iptal edilmesine dair 31.07.2008 tarih ve 13588 sayılı onayın

alındığı, ancak ilgili ortak girişim grubunun sözleşme imzalamadan önce ihale bedelinin %5'ine tekabül eden tutar kadar talep edilen ek geçici teminatı şartnamede belirtilen süre içerisinde yatırmadığından bahisle, şartnamenin 10/C maddesi gereğince, Büyükşehir Belediye Encümeni kararıyla ihale aşamasında verilen geçici teminatın idare lehine irat kaydedilmesine karar verildiği, yine Belediye Encümeni'nin 22.01.2009 tarihli kararıyla, aynı şartnamenin 10. maddesinin (E) bendinin son tümcesi gereği en yüksek ikinci teklif sahibi olan davacı şirkete çağrıda bulunulması ve şartnamede belirtilen usul ve şartların uygulanmasına karar verildiği, ancak sözleşme imzalamadan önce ihale bedelinin %5'ini aşmamak kaydıyla talep edilen ek geçici teminatın verilen süre içerisinde yerine yatırılmadığından bahisle 02.06.2009 tarih ve 1003 sayılı Encümen kararı alınarak, şirketin ihale aşamasında vermiş olduğu 50.000.000-(Ellimilyon) ABD Doları geçici teminatın idare lehine irat kaydedilmesi üzerine bu işlemin iptali istemiyle Elektromed ortak girişim grubunca dava açılmıştır.

22.1.2009 tarihli 86/325 sayılı Ankara Büyükşehir Belediyesi Encümen kararında, ihalenin 14.03.2008 tarihinde gerçekleştiği, özelleştirmeye ilişkin mevzuatın ve özellikle şartnamenin hükümlerinin uygulanması amacıyla, ihaleyi kazanan firmaya yükümlülüklerini yerine getirmesi hususunda çok sayıda uyarıda bulunulduğu, Rekabet ve Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu onay aşamalarında ısrarlı ihtarlara rağmen gerekli özenin gösterilmediği, firma ile yapılan karşılıklı yazışmaları içeren işlem dosyasından şartname hükümlerine sadece idarelerinin riayet ettiği, firmanın ise sürekli olarak ihale sürecini aksattığının görüldüğü ve firmaya 11.11.2008 tarihinde çekilen ihtarname ile de ek geçici teminatın yatırılması için 15 günlük süre verildiği, belirtilen sürede ek geçici teminatın da yatırılmadığı, şartnamenin 10/C maddesi gereğince ihale aşamasında verilen geçici teminatın idare lehine irat kaydedilmesine karar verildiği belirtilmiştir.

İhale Şartnamesinin 14/2. maddesinde idarece ihale onaylanmadan önce alıcı firmanın anılan şirketin hissesini devir almak üzere kuracağı şirketin Rekabet Kurulu'ndan ve Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu'ndan ilgili diğer mevzuat gereğince onay alma şartı getirilmesi ve davalı şirkete çağrı yapıldığı tarihten sonra hisseleri devralmak üzere kuracağı şirketin ortaklık yapısını Rekabet Kurumundan onay almak üzere bildirmek zorunda olmasına rağmen bu yükümlülüğü yerine getirmediği görülmüş, ancak Elektromed ortak girişim grubu da Büyükşehir Belediye Meclisi'nin Büyükşehir Belediye Başkanını yetkili kıldığı 14.09.2007 tarihli karar karşısında, ihale sonucunu gösteren 14.03.2008 tarih ve 4 sayılı Belediye Encümen kararının yalnızca birinci teklif sahibine yönelik olarak Büyükşehir Belediye Başkanının onayına sunulup, ikinci teklif sahibi olan şirket için ayrı bir onay alınmaması nedeniyle ihalenin kesinleşmediği, bu nedenle ek geçici teminat istenemeyeceği ve tesis edilen geçici teminatın irat kaydedilmesi işleminin hukuka aykırı olduğunu iddia etmiştir.

Danıştay 13. Dairesi 24.1.2011 tarihli E:2010/1754, K:2011/226 sayılı kararıyla; öncelikle Başkent Doğalgaz Dağıtım A.Ş.'nin 4046 sayılı Kanun uyarınca blok satış yöntemi ile hisselerinin tamamının satılmasına, ihale komisyonu olarak, Büyükşehir Belediye Encümeni'nin görev yapmasına, sürece ilişkin her türlü iş ve işlemleri gerektiğinde onaylamak üzere Büyükşehir Belediye Başkanına yetki verilmesine dair 14.9.2007 tarihli 2326 sayılı Belediye Meclis kararının alındığı, daha sonra yapılan ihalede teklif sahiplerinin sıralamasını da gösterir 14.3.2008 tarihli 4 sayılı Encümen kararını (nihaî karar) müteakip, 14.9.2007 tarihli Belediye Meclisi kararı gereğince birinci teklif sahibine, şartname çerçevesinde satış yapılmasına ilişkin Büyükşehir Belediye Başkanından onay alındığı, diğer bir ifadeyle Büyükşehir Belediye Başkanı, 14.9.2007 tarihli Belediye Meclisi kararıyla sürece ilişkin her türlü işlemi onaylamak üzere yetkilendirildiği, daha sonra bu doğrultuda, birinci teklif sahibine satış yapılmasına ilişkin kararı 31.07.2008 tarihinde onayladığı ve böylece birinci teklif sahibi için iradesini bu şekilde ortaya koyduğu, ancak aynı iradeyi ikinci teklif sahibi için (çağrı yapıldıktan sonra Büyükşehir Belediye Başkan onayı alınmayarak) ortaya koymadığı; Büyükşehir Belediye Meclisi'nin Büyükşehir Belediye Başkanını yetkili kıldığı 14.9.2007 tarihli karar karşısında, ihale sonucunu gösteren 14.3.2008 tarihli 4 sayılı Belediye Encümen kararının yalnızca birinci teklif sahibine yönelik olarak Büyükşehir Belediye Başkanının onayına sunulup, ikinci teklif sahibi olan davacı şirket için ayrı bir onayın alınmamış olmasının usule aykırı olduğu; bu durumda, Büyükşehir Belediye Başkanının onayı olmaksızın, ikinci teklif sahibine yapılmış yasal bir teklif bulunduğundan söz edilemeyeceğinden, davacı şirketten, sözleşme imzalanmadan önce talep edilen ek geçici teminatın verilen süre içerisinde yatırılmadığı gerekçesiyle, ihale aşamasında verilmiş olan geçici teminatın irat kaydedilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu Ankara Büyükşehir Belediyesi Encümeni kararının iptaline karar vermiştir.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'da yapılan temyiz başvurusu üzerine 19.09.2012 tarihli E:2011/505, K:2012/1200 sayılı Kararla Danıştay 13. Dairesinin 24.01.2011 tarihli ve E:2010/1754, K:2011/226 sayılı yukarıdaki Kararını onamıştır.

Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkent Doğalgaz A.Ş. özelleştirmesi sürecindeki yukarıda gerçekleşen dava konusuna ilişkin **Sayıştay değerlendirmesi** de, söz konusu Kurumun (Ankara Büyükşehir Belediyesi) 2013 mali yılı incelemesi çerçevesinde yapılmakta olup denetim süreci henüz tamamlanmamıştır.