



40232

A. Levent TÜZEL
İstanbul Milletvekili

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıda belirtilen sorularımın Kültür ve Turizm Bakanı mer elik tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim. 21.02.2014

A. Levent TÜZEL
HDP İstanbul Milletvekili

Kültür ve Turizm Bakanlığı tarafından, 421 sayılı ‘Tarihi SİT’ler Koruma ve Kullanma Koşulları’ konulu İlke Kararı, 19 Şubat 2014 tarihi itibarıyla değiştirilmiş ve bu alanlara “zorunlu altyapı” ve ‘kamu hizmet binaları’ yapımına kapı aralanmıştır. Mevcut ilke kararında tarihi SİT alanlarıyla ilgili koşullar, milli park bulunan yerler veya milli park bulunmayan yerler ayırımına tabi tutulmazken, yeni kararda bunlar ayrı koşullara bağlanmış, ilke kararı şu hale getirilmiştir:

“Milli park bulunan yerlerde uzun devreli gelişim planı, milli park bulunmayan yerlerde alanın tarihi ve kültürel değerlerini koruyan koruma amaçlı imar planları ilgili koruma bölge kurulunca uygun görülünceye kadar zorunlu altyapı uygulamaları ve kamu hizmet yapıları dışında, bitki örtüsünü, topografik yapıyı, siluet etkisini bozabilecek, tahribata yönelik hiçbir inşai ve fiziki uygulamada bulunulamayacağına.”

Bu değişiklikle, zorunlu altyapı uygulamaları gibi, tarihi SİT alanlarındaki siluet etkisini bozabilecek, kimi tahribatlar yapabilecek kamu hizmet binaları da inşa edilebilecektir. Mimarlar Odası’na yapılan açıklamaya göre, tarihi SİT alanlarını ‘koruma amaçlı imar planlarını onaylatma koşuluyla’ amaç dışı kullanma da olanaklı hale getirilmektedir. SİT’lerin zelleştirme yoluyla satılabilmesinin nnn açılmaktadır. Köprü, yol, su, baraj, elektrik, bulvar gibi hizmetlerin “koruma kurullarının ilgili kararlarını beklemeden zorunlu altyapı” kapsamına alınmasıyla birlikte 3. Köprü, Haliç Metro Köprüsü, Haliç Tersanesi, Haydarpařa Garı ve Ankara Atatürk Kültür Merkezi gibi yerlerdeki yapılaşmanın nnn açıldığı iddia edilmektedir.

Bu çerçevede;

1. 1996 tarihli, 421 sayılı ‘Tarihi SİT’ler Koruma ve Kullanma Koşulları’ konulu İlke Kararında neden değişiklik yapılmıştır? Tarihi SİT alanlarıyla ilgili koşullarda, “milli park bulunan yerler” veya “milli park bulunmayan yerler” ayırımı neden yapılmıştır? Somut gerekçeleri nedir?
2. Tarihi SİT alanlarına yönelik, evre düzeni planları için “uygun görüş şartı alınması” gereken mercii ‘koruma kurulları’ iken neden ‘koruma bölge kurulları’ olarak değiştirilmiştir? Bu Kurullar kimlerden olmaktadır?
3. Koruma amaçlı imar planları onaylatılarak tarihi SİT alanlarının önceden süregelen bağ ve baheciliğin devam ettirilmesi dışında kalan başka bir amaçla da kullanılabilmesine yol açacak değişikliğe neden ihtiyaç duyulmuştur?
4. SİT alanlarının devletin imarına açılarak daha sonra, devlete kaynak sağlamak amacıyla satılmayacağıının garantisi nedir?
5. Hkmetin planladığı hangi proje ya da icraatlar, anılan İlke Kararında yapılan değişiklikle ‘zorunlu altyapı ve kamu hizmet binası’ koşulu kapsamında bulunmaktadır?