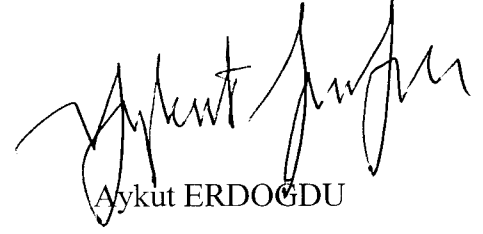




TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Sayın Muammer GÜLER tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.



İstanbul Milletvekili

AKP'nin Sayıştay denetimini etkisizleştirerek tamamen şekli bir işleme dönüştürme girişi, CHP'nin başvurusu üzerine Anayasa Mahkemesi tarafından engellenmiş; ancak, kamu idarelerinin 2011 yılı iş ve işlemlerine ilişkin Sayıştay denetim raporlarının TBMM'ye sunulması da gerçekleşmemiştir. Diğer yandan, 2011 yılına ilişkin Sayıştay raporlarından basına yansıyan birkaç örnek (vergi uzlaşmaları, maliye bakanlığının muhasebe sistemini 5018 sayılı yasaya göre kuramamış olması, Erzurum Büyükşehir Belediyesi'nin otopark işletmeleri... vb.) AKP'nin Türkiye'de kamu işleyişini ne hale getirdiğinin örnekleridir. **Gelenen noktada, ülkemizde karşı karşıya olduğumuz devlet biçimi, özellikle ekonomik konularda bir şekilde hukuki kurallara göre işleyen, ancak söz konusu işleyiş, dayandığı kuralların adalet-eşitlik-şeffaflık gibi "hukuk devleti"nin temel niteliklerinden her geçen gün daha da uzaklaştığı bir rejime dönüşmüştür.**

Önümüzdeki yerel seçimler için adayların belirlendiği şu günlerde Erzurum Büyükşehir Belediyesi'nde gündeme gelen Sayıştay denetimi tartışmaları ise, kamu denetiminden çok AKP içi iktidar kavgalarının bir sonucu gibi görünmektedir. AKP'nin Sayıştay denetimini engelleme girişimleri olmasaydı; Erzurum BŞB'de henüz Sayıştay sorgusu aşamasında olan sorunlu işlemlerin şaibeli bir biçimde basına yansması yerine tamamlanmış inceleme sonuçları zamanı geldiğinde TBMM'ye sunulacaktı. Diğer yandan, Anayasa'nın ve TBMM İçtüzüğü'nün milletvekillerine verdiği soru önergeleri yoluyla yürütmenin denetlenmesi görevini icra etmek ise kanuni sorumluluğumuz olduğu için bu soru önergesinin sunulması gerekmiştir.

Erzurum'da yayın yapan yerel yayın organlarında 01/09/2013 tarihi itibarıyla yer alan haber ve iddialara göre:

- Erzurum Büyükşehir Belediyesi sınırları içinde 2010 yılından bu yana şehir içindeki yollarda ücretli otopark uygulaması başlatılmış,
- Bu otopark alanlarının işletilmesi, 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu'nun [*Büyükşehir belediyesi, mülkiyeti veya tasarrufundaki hafriyat sahalarını, toplu ulaşım hizmetlerini, sosyal tesisler, büfe, otopark ve çay bahçelerini işletebilir; ya da bu yerlerin belediye veya bağlı kuruluşlarının % 50'sinden fazlasına ortak olduğu şirketler ile bu şirketlerin % 50'sinden fazlasına ortak olduğu şirketlere, 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu*

hükümlerine tabi olmaksızın belediye meclisince belirlenecek süre ve bedelle işletilmesini devredebilir. şeklindeki 26. Maddesine aykırı biçimde, Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 21.04.2010 tarih ve 2010/72 sayılı kararı ile **parkomatların işletim hakkı Büyükşehir Belediye şirketi olan ERTANSA'ya verilmiştir, ancak bunun için herhangi bir kira bedeli ve süresi de belirlenmemiş,**

- 6085 sayılı Sayıştay Kanunu ve ilgili mevzuat kapsamında Erzurum Büyükşehir Belediyesi'nde denetim görevlerini sürdüren Sayıştay Denetçileri de, bu, kanuna açıkça aykırı işlem nedeniyle Belediye'nin 2.5 milyon TL zarar ettiğini tespit ederek bu zararın BŞB Başkanı Ahmet Küçükler'e rücu edilmesi yönünde sorgu-işlem başlatmıştır.

5216 sayılı BŞB Kanunu'nun 7. maddesinin f fıkrasına ve 23. maddesinin f fıkrasına göre *"durak yerleri ile karayolu, yol, cadde, sokak, meydan ve benzeri yerler üzerinde araç park yerlerini tespit etmek ve işletmek, işlettirmek veya kiraya vermek"* yoluyla elde edilecek gelirin % 50'si Büyükşehir Belediyesi'ne kalan % 50'si ise ilçe belediyelerine (nüfusları oranında) ait iken; söz konusu olayda, Erzurum BŞB parkomatların işletilmesinden alması gereken kirayı almamış ve **dolayısıyla % 50'sini de ilçe belediyelerine aktarmamıştır.** Yani, ilk bakışta Erzurum BŞB kendi şirketinden kira tahsil etmemiş gibi görünse de; **aynı zamanda ilçe belediyelerine aktarması gereken otopark kirası geliri payını da aktarmamıştır.**

1- Erzurum Büyükşehir Belediyesi'nin iktisadi işletmesi olan ERTANSA Ltd. Şti.'nin 2004 yılından bu yana ticari faaliyet alanları nelerdir? İşletmesini üstlendiği işletmeler hangileridir? Ertansa Ltd. Şti.'nin 2004 yılından beri aylık bazda çalışan sayısı ve giderleri ne kadardır? Bu çalışanlardan kaç 2010 yılından beri parkomat işletme işinde istihdam edilmektedir?

2- Ertansa Ltd. Şti.'nin 2004 yılından beri yönetici kadrosunda kimler yer almaktadır? Bunlara yapılan aylık brüt ve net ücret ödemeleri ne kadardır? Ertansa Ltd. Şti.'nin 2004 yılından beri ayrıntılı bilanço ve gelir tablolarının birebir içerikleri nelerdir?

3- Ertansa Ltd. Şti.'nin 2010 yılından beri parkomat işletmesi işinden elde ettiği ciro aylık bazda ne kadardır? Ertansa Ltd. Şti.'nin 2010 yılından beri parkomat işletmesi için yaptığı demirbaş harcamaları ne kadardır? Bu alımlar hangi satın alma mevzuatı kapsamında gerçekleştirilmişlerdir?

4- 5216 sayılı BŞB Kanunu'nun 7. Maddesinin f fıkrasına ve 23. Maddesinin f fıkrasına göre Yakutiye ve Palandöken İlçe Belediyelerine parkomat gelirlerinin % 50'si aktarılması gerekirken; aktarılmamış olması bir tazmin gerektirmeyecek midir? Söz konusu otopark gelirlerinden % 50 pay alması gereken Yakutiye, Palandöken ve Aziziye İlçe Belediyeleri ile Erzurum BŞB'nin 2010, 2011 ve 2012 yıllarında kaynak yetersizliğinden dolayı faiz giderleri olmuş mudur? Herhangi bir gecikme ya da borç faizi ödemek zorunda kalındıysa, miktarları ne kadardır?

5- Erzurum Büyükşehir Belediyesi'nin meclis kararı ile kira bedeli ve süresi belirlemeksizin işletme hakkını devrettiği başka işletmeler var mıdır? Var ise hangi işletmeler kime devredilmişlerdir?

6- 2004 yılından beri Erzurum Büyükşehir Belediyesi'nin mülkiyeti veya tasarrufundaki **hafriyat sahaları, toplu ulaşım hizmetleri, sosyal tesisler, büfe, otopark ve çay bahçeleri** tek tek kimler tarafından işletilmiştir ve işletilmektedir? Bu işletmelerin 2004 yılından beri tek tek kira süreleri ve miktarları ne kadardır? Bu işletmelerin tahsil edilmiş, edilememiş ve edilecek olan kira tutarları yıllık bazlarda ne kadardır?

7- Erzurum Büyükşehir Belediyesi'nin meclis kararları, bütçe-bilanço verileri vb. bilgilerin belediyenin internet sitesinde yer almamasının nedeni nedir? Meclis kararları ve diğer kamuya mal olması gereken karar ve işlemlerin duyurusu başka herhangi bir yoldan yapılmakta mıdır?

8- Basında yer alan bilgilere göre, Erzurum'daki parkomat işletmesi için kira rayici Erzurum Ticaret ve Sanayi Odası tarafından 2010 yılı için 300 bin TL, 2011 yılı için 700 bin TL ve 2012 yılı için 1,5 milyon TL olarak hesaplanmıştır. Bu rayiç bedellerin hesaplanması neye göre yapılmıştır? Aynı paralelde, 2013 yılı için herhangi bir hesaplama yapılmış mıdır?

9- Erzurum Büyükşehir Belediye Meclisi'nin 21.04.2010 tarih ve 2010/72 sayılı, parkomatların işletmesinin Büyükşehir Belediye şirketi olan ERTANSA'ya kanuna aykırı biçimde kira bedeli ve süresi belirlemeksizin verilmesi kararı oy birliği ile mi alınmıştır? Kararın aleyhinde oy kullanan meclis üyeleri varsa kimlerdir? Kararın alındığı oturumda Erzurum BŞB Meclisi'nin doğal üyeleri olan Yakutiye, Palandöken ve Aziziye İlçe Belediye Başkanları da hazır bulunmuş mudur? Bu üç ilçe belediyesinin gelirlerinde yaklaşık 1 milyon 250 bin TL azalmaya neden olan bu karara, başkanlar meclis üyesi sıfatıyla karşı çıkmamışlar mıdır? Kararın lehinde oy kullanan meclis üyeleri hakkında Erzurum Büyükşehir Belediyesi ile Yakutiye, Palandöken ve Aziziye İlçe Belediyeleri'ni zarara uğrattıkları gerekçesi ile adli-idari kovuşturma yapılacak mıdır?

10- Erzurum BŞB Meclisi'nin parkomat işletmesinin **süre ve kira belirlenmeksizin Ertansa Ltd.'ye verilmesi kararı** Başkan Ahmet Küçükler tarafından 5216 sayılı kanunun 26. Maddesine aykırı olduğu gerekçesiyle yeniden görüşülmek üzere iade edilmiş midir? BŞB Başkanı kararın yeniden görüşülmesi istemiyle iade ettiyse eğer, açıkça kanuna aykırı olan bu kararın iptal için idari yargıya başvurmuş mudur?

11- Eğer bu kararı BŞB Meclisi'ne yeniden görüşülmek üzere iade etmediyse ya da iade ettiği halde yeniden kabulüne karşı idari yargıya gitmediyse BŞB Başkanı Ahmet KÜÇÜKLER hakkında aynı zamanda görevi ihmal ve görevi kötüye kullanma suçlarından adli ve idari soruşturma başlatılacak mıdır?

12- 5216 sayılı BŞB Kanunu'nun 14. Maddesinin halen yürürlükteki 4. Fıkrasına göre, BŞB meclisi kararlarının kesinleşmesi akabinde yürürlüğe girebilmeleri için 7 gün içinde valiye gönderilmeleri gerekmektedir. Ayrıca, Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmiş olmasına rağmen **21 Haziran 2011** tarihine kadar yürürlükte kalmış olan 5216 sayılı BŞB Kanunu'nun "**Mülkî idare amiri hukuka aykırı gördüğü kararlar aleyhine ... idarî yargı mercilerine başvurulabilir.**" şeklindeki 14. maddesinin beşinci fıkrasına göre; Erzurum BŞB Meclisi'nin **21/04/2010** tarihli Parkomat işletmesinin Ertansa Ltd.'ye **süre ve kira**

31954

belirlemeksizin verilmesi yönündeki kanuna açıkça aykırı karara karşı dönemin Erzurum Valisi Sebahattin ÖZTÜRK idari yargıya başvurmuş mudur? Eğer açıkça kanuna aykırı kararın iptali istemiyle idari yargıya başvurmamış ise, **dönemin Erzurum Valisi Sebahattin ÖZTÜRK de 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi Kontrol Kanunu'nun ilgili hükümleri kapsamında bu dört belediyenin zarara uğratılmasından sorumlu değil midir?**

13- Erzurum BŞB'de mülkiye müfettişleri tarafından 2004 yılı sonrasında yapılan denetimlerde, otoparkların 5216 sayılı kanuna aykırı biçimde kirasız ve süresiz işletmeye verilmesi konusunda alınmış meclis kararlarına dayanarak yapılan işletme devri işlemlerine ilişkin herhangi bir denetim yapılmış mıdır? Yapıldı ise, söz konusu hukuksuz uygulamalar konusunda herhangi bir tespitte bulunulmuş mudur? Bulunulmadı ise, ilk kez 2010 yılında yapıldığı ortaya çıkan bu kanuna aykırı işletmeye verme işleminin 2011 ve 2012'de de mükerreren gerçekleştirilmesi noktasında mülkiye müfettişlerinin de bir sorumluluğu söz konusu değil midir?