



T.C.  
GÜMRÜK VE TİCARET BAKANLIĞI

39478

04 NİSAN 2014

Sayı : 94595215/610

Konu : Soru Önergesi (7/39478)

2013

.../.../2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 25/02/2014 tarihli ve KAN.KAR.BŞK. 43452547-120.00-7/39478 sayılı yazısı.

İlgide kayıtlı yazıları ekinde alınan, Kocaeli Milletvekili Sayın Hurşit GÜNEŞ tarafından tevcih edilen 7/39478 sayılı yazılı soru önergesinin cevabı hazırlanarak ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

Hayati YAZICI  
Bakan

Ek: Soru önergesi cevabı (1 sayfa)

DAĞITIM :  
Gereği :  
TBMM Başkanlığına

Bilgi :  
Başbakanlığa

**Kocaeli Milletvekili Sayın Hürşit GÜNEŞ'in 7/39478 Sayılı Yazılı Soru Önergesine İlişkin Cevap**

1-5 ) Enerji Piyasası Düzenleme Kurumu (EPDK) tarafından yayımlanan 2010 yılı Petrol Piyasası Sektör Raporundaki, Ülkemizde akaryakıt ürünlerinin vergi öncesi fiyatlarının Akdeniz havzasında yer alan ülkelerdeki ortalama fiyat seviyelerinin üzerinde olduğuna dair tespitler ve Bakanlığımın ilişkili kuruluşu olan Rekabet Kurumuna intikal eden muhtelif şikayet başvuruları üzerine 2011 yılı içerisinde, sektördeki fiyat hareketlerinin izlenmesine yönelik olarak Rekabet Kurumunca bir çalışma başlatılmıştır. Bu kapsamda EPDK yetkilileri ile muhtelif tarihlerde görüşmeler yapılmış, TÜPRAŞ da dahil olmak üzere başlıca dağıtım şirketleri ile ilgili bilgiler talep edilmiştir. Elde edilen bulgular ve İlk İnceleme Raporu neticesinde ön araştırma başlatılmasına; ön araştırma neticesinde elde edilen inceleme, tespit ve değerlendirmeler ışığında da TÜPRAŞ'ın fiyatlama ve diğer yollarla hâkim durumunu kötüye kullanıp kullanmadığının, yine TÜPRAŞ ve Opet Petrolcülük A.Ş. (OPET) arasında rekabeti kısıtlayıcı bir anlaşma veya uyumlu eylem bulunup bulunmadığının tespiti için soruşturma açılmasına karar verilmiştir.

Tarafların savunmaları sonrasında fiyatlama uygulamalarının değerlendirilmesi ve yapılan hukuki ve iktisadi analizler sonucunda, Kurulun 17/01/2014 tarihli toplantısında TÜPRAŞ'ın fiyatlandırma ve sözleşmelere ilişkin uygulamaları yoluyla hâkim durumunu kötüye kullandığına, bu suretle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 6 ncı maddesini ihlal ettiğine, bu nedenle 2013 yılı gayrisafi gelirlerinin %1'i tutarında olmak üzere idari para cezası uygulanmasına oyçokluğu ile karar verilmiştir. Rekabet soruşturmalarında ihlal tespit edilmesi durumunda verilecek idari para cezası, 4054 sayılı Kanunun 16 ncı maddesi ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan Yönetmelik uyarınca ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliğinin cirosu esas alınarak belirlenmektedir. Rekabet Kurulu, 4054 sayılı Kanun çerçevesinde kendisine tanınan yetkiler dahilinde tarafların yaptığı savunmaları da göz önünde bulundurarak Kurul üyelerinin vicdani kanaatleri doğrultusunda karar vermekte olup, belirli bir gruba ait teşebbüslerin hedef alınması gibi bir durum söz konusu değildir.

4054 sayılı Kanunun 52 nci maddesi uyarınca Kurulun gerekçeli kararlarında, Kurul üyelerinin ve tarafların isim ve/veya unvan bilgileri yanında tarafların iddialarının özetine, raportörün görüşüne, ileri sürülen bütün delillerin ve savunmaların değerlendirilmesine, gerekçe ve kararın hukukî dayanağına, sonuç ile varsa karşı oy yazılarına yer verilmektedir. Özellikle idari yaptırım kararı ile sonuçlanan soruşturmalara ilişkin gerekçeli kararların yazımı belli bir süre alabilmektedir.

Öte yandan, Rekabet Kurumu Başkanı Sayın Nurettin Kaldırımcı'nın, Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısına ilişkin olarak kendisinin de eski bir mensubu olduğu Türkiye Büyük Millet Meclisinde yapmış olduğu ziyaretlerin TÜPRAŞ ya da başka bir şirketin soruşturması ile ilgisi bulunmamaktadır.