



T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı

Tarih : 04 Haziran 2014
Sayı : 25432

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

45237

Aşağıdaki sorularımın Maliye Bakanı Sayın Mehmet Şimşek tarafından yazılı olarak yanıtlanması için gereğinin yapılmasını saygılarımla arz ederim.

Kadir Gökmen ÖĞÜT
İstanbul Milletvekili

Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun , İstanbul'da 2 bin dönümlük 71 taşınmazı özelleştireceği, özelleştirilecek yerler arasında doğal sit, arkeolojik alan, dere yatakları, yollar, belediye hizmet alanı, yeşil alan, askeri bölge, tarımsal üretim teknolojileri geliştirme parkı ve dini tesislerin de bulunduğu kamuoyuna yansımıştır. Bu taşınmazlardan birinin de Erenköy'de bulunan Kanuni Sultan Süleyman'ın kızı Mihrimah Sultan tarafından bağcılığı geliştirmek için vakfedilen ve parsel tapu kaydında da "bağ" olarak tescilli durumda bulunan İstanbul İl Tarım Müdürlüğü binası ve arazisinin olduğu belirtilmektedir. Daha önceleri de araziye imara açmak adına atılan adımlar meslek odalarının açtığı davalar sonucu engellenmesine rağmen, arazinin bir kez daha özelleştirme kapsamına alınarak tehtid altında olduğu dile getirilmektedir.

Bu bağlamda;

1) Özelleştirme Yüksek Kurulu'nun tarafından özelleştirme kapsamı dahiline alınan taşınmazlar arasında İstanbul İl Tarım Müdürlüğü hizmet binasının da bulunduğu Kadıköy Bağdat Caddesi'ndeki arazinin de olduğu doğru mudur?

2) Arazinin özelleştirme kapsamına alındığı doğru ise, arazinin üzerine konut ve ticari büro yapılmak üzere 23 Ağustos 2004 tarihinde kat karşılığı arsa ihalesine çıkarıldığı ancak meslek odalarının ihalenin iptali için açtığı dava neticesinde arazinin kat karşılığı satılmasının kabul edilemez olduğu belirtilmiş ve ihalenin yürütmesini durdurulmuşken yine 2003'te meslek odalarının başvurusuyla Kadıköy 2. Etap 1/5000 ölçekli Nazım İmar Planı'nın yürütmesinin durdurulması istemiyle mahkemeye başvurusu neticesinde plan iptal edilmişken arazinin tüm bu mahkeme kararlarına rağmen özelleştirme kapsamına alınmasının gerekçesi ve hukuki dayanağı nedir?

3) Yukarıdaki gerekçelere rağmen(geçmiş mahkeme kararları) ve bölgenin olası depremde tek toplanma yeri olduğu göz önünde bulundurulduğunda arazinin özelleştirilmesinde ısrar edilecek midir?