



T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih: 18 Haziran 2014
Sayı: 25841

46361

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Gümrük Bakanı Hayati Yazıcı tarafından yazılı olarak yanıtlanması için gereğini arz ederim.

Umut Oran
İstanbul Milletvekili

1 Ocak 2013 tarihinde saat 06.40'da Gana'dan havalanan ve Babek Zencani tarafından kiralanan ULS Havayollarına ait TC-ABK KZU755 sefer sayılı kargo uçağı Atatürk Havalimanına iniş yapmıştır. Uçakta 1500 kg altın olduğu beyan edilmiş ancak bu tarihte bu altının kime ait olduğunu gösteren özet beyan, konşimento veya hiçbir fatura ilgili gümrük müdürlüğüne sunulamamıştır. Bu kapsamda,

- 18.3.2013 tarihli Mehmet Eryılmaz tarafından hazırlanan soruşturma raporuna göre ULS tarafından ibraz edilen belgelerde Master Sara Import Export Turizm firması tarafından Duru Döviz ve Kıymetli Madenler Tic. A.Ş firmasına düzenlenmiş birim fiyatı 43.000 ABD Doları olan 1500 kg "prefabricateed gold bullion" olarak tanımlanan 64.500.000 ABD Doları toplam değerli bir fatura fotokopisi bulunmaktadır. Buna karşın Duru Döviz ve Kıymetli Madenler Tic. A.Ş bu altının kendilerine ait olmadığını ve Dubai'ye gideceğini gösteren bir ihtarname çekmiştir. Başka bir belgede ise malın alıcısının Dubai merkezli Swift Investment & Development Co. LTD olması malın alıcısı ve satıcısı konusunda Kaçakçılık mevzuatı çerçevesinde işlem yapılması için yeterli şüphe uyandırmamakta mıdır?
- Müfettiş raporunda Duru Döviz ve Kıymetli Madenler Tic. A.Ş ile Kont Grup ve Kozmetik Sanayi ve Dış Tic. Ltd. Şti ortakları hakkında 1567 sayılı Türk Parasının Kıymetini Koruma Hakkında Kanun'un 3/1 ve 3/3 maddeleri uyarınca işlem tesis edilmesini talep etmiştir. O tarihte yürürlükte bulunan 5607 sayılı Kaçakçılık Kanunun 3/11 maddesi kapsamında "ithali, lisansa, şarta, izne, kısıntıya veya belli kuruluşların vereceği uygunluk veya yeterlilik belgesine tabi olan eşyayı aldatıcı işlem ve davranışlarla ithal eden kişiye, eşyanın gümrüklenmiş değerinin 2 katı idari para cezası verilir" hükmü gereğince işlem yapılmamasının sebebi nedir? Bu raporu bu haliyle hangi sebeple kabul ettiniz? Altın ithali belli kuruluşların vereceği uygunluk veya yeterlilik belgesine tabi olan bir eşya değil midir?
- Hangi sebeple soruşturma raporunda malı taşıyan firma olan ULS Havayolları hakkında hiçbir idari yaptırım öngörülmemiştir?
- Bakırköy Cumhuriyet Başsavcılığı Bakırköy Kabahatlar Bürosu tarafından düzenlenen 18.12.2013 tarihli 2013/2199 karar numaralı kararda, kabahatlihlere 1567 sayılı Türk Parasının Kıymetini Koruma Hakkında Kanunun 3'üncü maddesinin 2. Fıkrası uyarınca ceza verilmesi hükmüne bağlanmıştır. İlgili müfettiş hangi sebeple 1567 sayılı Kanunun 3/2 fıkrası uyarınca ceza istememiştir? Savcıyla kendisi arasındaki hukuki niteleme farkının nedeni nedir? Bu sebeple hakkında bir soruşturma başlatılmış mıdır?
- İlgili müfettişe, kabahatlihlere hakkında düşük idari yaptırım gerektiren maddelerden ceza verilmesi, ULS hakkında bir takibatta bulunulmaması, konuyla doğrudan ilgisi şüpheli olan Duru Döviz ve Kıymetli Madenler Tic. A.Ş hakkında karar verilerek, onların da açacakları idare davası ile bu cezadan tamamen kurtulması yönünde yönlendirici, söz, eylem, talimat verdiniz mi? Şayet böyle bir durum mevzu bahis değilse, hatalı bir şekilde soruşturma raporu düzenleyen müfettiş hakkında hangi işlemi başlattınız?
- 17 Aralık 2013 tarihinde Cumhuriyet Savcısı Celal Kara tarafından "ivedi bir şekilde ve gizlilik hususlarına riayet ederek" bu konu ile ilgili tüm bilgiler Atatürk Havalimanı Gümrük Müdürlüğü'nden talep edilmiştir. 18 Aralık tarihinde AHL Kargo Gümrük Müdürü İsmail Şehitoğlu, Müsteşar Yardımcısı Sezai Uçarmak'a "Altın Uçağı" ile ilgili bilgi notu hazırlanarak arz edilmesinin sebebi nedir? Bu durum gizlilik hususlarına aykırı değil midir? Bu bilgi notunun hazırlanması talimatı sizin tarafınızda mı yoksa bağlı müsteşar veya müsteşar yardımcıları tarafından mı verilmiştir?