

05 Haziran 2015

Sayı : 64272063- 610- 1639  
Konu : Yazılı Soru Önergesi (7-35311)

**TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA**

**İlgi** : a) TBMM Başkanlığının 13.12.2013 tarihli ve KAN.KAR.BŞK.43452547-120.00-7/35311-261865 sayılı yazısı.  
b) Başbakanlığın 17.12.2013 tarihli ve 31853594-610-2-6666-6953 sayılı yazısı.

İstanbul Milletvekili Sayın Sezgin TANRIKULU'nun Sayın Başbakanımıza tevcih ettiği, Sayın Başbakanımızın da kendileri adına tarafımca cevaplandırılmasını talep ettikleri, 7/35311 esas numaralı yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



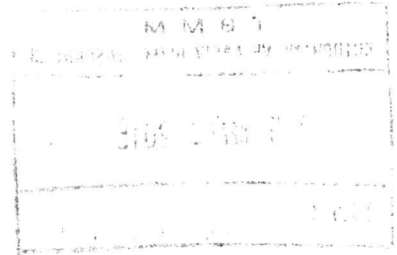
**Taner YILDIZ**  
Bakan

**Ek:** Önerge Cevabı (3 Sayfa)

**Dağıtım:**

Gereği:  
Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Bilgi:  
Başbakanlığa



**Sorular 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10:**

- Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanlığının ilişkili kuruluşlarından olan ETİ Maden İşletmelerinde Kurum Başmüfettişi Musa Duran tarafından düzenlenen 6 Haziran 2012 tarihli raporlarda, “2011 yılı yatırım programında yer alan 500 bin ton/yıl kapasiteli, 91 milyon 524 bin lira + 20 milyon avro + 15 milyon dolar bedelli, 'Eskişehir Kırka 5. Boraks Pentahidrat tesisi yapım işi' İhalesinin, Kamu İhale Kanunu'ndaki, 'Yapım işlerinde uygulama projeleri yapılmadan ihaleye çıkılmaz' hükmüne aykırı olarak gerçekleştirilerek yaklaşık maliyeti toplamda 230 milyon lirayı bulan ihalenin Öztaş İnşaat Firmasına verilerek ihaleye fesat karıştırıldığı, Kütahya Emet Yeni Borik Asit ve Yardımcı Üniteleri yapım işi ihalesinin yapım işinin zamanında bitirilmemesine karşın Öztaş İnşaat firmasına fazladan 3 milyon 139 bin lira ödenerek kurumun zarara uğratıldığı Kırka 4. Boraks Pentahidrat Tesisi Projesi kapsamındaki kazan-turbo jeneratör üniteleri yapım işi için Öztaş İnşaat işi bitirmesi için üç kez usulsüz süre uzatımı verildiği; Firmanın kusurundan kaynaklanan kazan arızalarının giderilmesi için yapılan 41 bin TL tutarındaki masrafın ETİ maden İşletmeleri tarafından ödendiği” tespitleri yer almakta mıdır?
- Başmüfettiş Musa Duran tarafından tanzim edilen raporun Kurum Genel Müdürü Orhan Yılmaz, Teftiş Kurulu Başkanı Hasan Karadeniz tarafından işleme konulmadığı doğru mudur?
- ETİ maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü, Başmüfettiş Musa Duran'ın raporu sonrası kurumun uğratıldığı zararların tanzim edilmesi, sorumluların ortaya çıkarılması için gerekli yasal süreçleri neden başlatmamıştır?
- Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü'nün üç ihalesinde milyonlarca liralık yolsuzluk tespit eden ve gereği ETİ maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü tarafından yapılmadığı için savcılığa kendisi suç duyurusunda bulunan Başmüfettiş Musa Duran hakkında 4 kez disiplin soruşturması açılmasının gerekçeleri nelerdir?
- Eti Maden İşletmeleri yönetiminin, Musa Duran'ın "Başmüfettişlik" yetkisini kaldırarak, kendisini tenzili rütbe ile "Başuzmanlığa" atamasının, denetim yapma yetkisine son vermesinin ve maaşını 1500 TL.'ye düşürmesinin gerekçesi nedir?
- Başmüfettiş Musa Duran, yolsuzlukları ortaya çıkardığı için mi cezalandırılmıştır?
- Başmüfettiş Musa Duran hakkında size Facebook üzerinden hakaret ettiği gerekçesiyle disiplin cezası uygulanmış mıdır?
- Başmüfettiş Musa Duran'ın size Facebook üzerinden yaptığı iddia edilen hakaret nedir?
- Başmüfettiş Musa Duran'ın Sosyal Medya mesajları takibe mi alınmıştır?
- Başmüfettiş Musa Duran'ın çalışma odası ve telefonları da dinlenmiş midir ve dinlenmekte midir?

**Cevaplar 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10:**

Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü tarafından V. Boraks Pentahidrat Tesisi İhalesine projesiz çıkılmamış olup, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 62/c Maddesinde yer alan “İhale konusu yapım işinin özgün nitelikte ve karmaşık olması nedeniyle teknik ve malî özelliklerinin gerekli olan netlikte belirlenemediği durumlarda ön veya kesin proje üzerinden ihaleye çıkılabilir.” hükmüne istinaden ön projelerle ihale edilmiştir.

V. Boraks Pentahidrat Tesisi İhalesi Kamu İhale Kanununa uygun olarak “Belli İstekliler Arasında İhale Usulü” ile gerçekleştirilmiştir. Kamu İhale Kanununun 20 nci maddesi gereği; işin özelliğinin uzmanlık ve/veya ileri teknoloji gerektirmesi nedeniyle açık ihale usulünün uygulanmadığı işler için kullanılan bu usulde, öncelikle, ihale şartlarına ilişkin Kamu İhale Bülteninde ve Basın Organlarında açık ilan yapılarak şartları uygun olan firmaların başvuruları istenmiştir. İhale için 26 firma ön yeterlik dosyası satın almış, 20 firma ön yeterliğe başvurmuş, 13 firma ön yeterlik almış ve 8 firma ihale için fiyat teklifi vermiştir.

İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SAYIN SEZGİN TANRIKULU'NUN  
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI  
(7/35311)

Görüleceği üzere ihalede tam bir rekabet ortamı sağlanmıştır. İhale işlem dosyasının tamamı (ön yeterlik şartnamesi, idari şartname ve sözleşme dâhil) Kamu İhale Kurumu tarafından incelenmiş ve Kamu İhale Kanununa herhangi bir aykırılık görülmediğinden ihale sürecinin devamına karar verilmiştir.

Yapılan ihalede en düşük teklifi veren firma ile 169.850.000 TL üzerinden sözleşme yapılmıştır. İhalede ikinci sırada olan firmanın teklifi 220.141.416 TL'dir. İhaleyi alan firmanın teklifi, ikinci en iyi teklife göre 50.000.000.-TL ve yaklaşık maliyete göre % 35 daha düşüktür.

Yeni Borik Asit Tesisi ve Yardımcı Üniteleri Yapım İşinin sözleşmeye göre bitiş tarihi 28.01.2001 olarak belirlenmiştir. Ancak işin yapımı sırasında ortaya çıkan ilave işler ve sözleşmede kayıtlı ek süre verilmesini gerektirir sebepler nedeniyle Yönetim Kurulu Kararları ile 15.03.2004 tarihine kadar ek süreler verilmiştir. Örneğin, kendi başına en az 2-3 yıllık bir sürede bitirilebilecek "atık barajı" işi ek iş olarak verilmiştir. Bu sebeplerden dolayı da iş, sözleşmesinde öngörülen sürede bitirilememiştir. Ek süre verilmesi, sözleşme hükümlerine dayanmakta olup, sözleşme dayanağı ihale mevzuatına uygundur.

İşin geçici kabulü 02.05.2004 tarihinde yapılmış olup, fabrika bu tarihte üretime geçmiştir. İşin kesin kabulü ise 11/06/2005 yılında yapılmıştır. Kesin hakediş dosyasını hazırlayıp idareye sunmak yüklenicinin sorumluluğunda bulunduğundan, toplam 9.170 sayfa metraj, hakediş ve yeni fiyat tutanaklarından oluşan ve 929.000,00TL alacaklı olduğunu gösteren "kesin hakediş dosyası" (projeler hariç) Yüklenici tarafından 25/03/2005 tarihinde Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü'ne sunulmuştur.

Firma tarafından sunulan kesin hakediş dosyası, eksiklikleri nedeniyle Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü tarafından kabul edilmemiştir. Bu nedenle, kesin hesap komisyonu tarafından 5.000 adet proje ve 10.000 sayfanın üzerinde belgenin yer aldığı kesin hakediş dosyası büroda ve sahada tek tek olmak üzere defalarca ölçülmüş, kontrol edilmiş ve izometrik projeler yaptırılarak ölçümler denetlenmiştir. Tüm bu detaylı çalışmalar sonunda hazırlanan kesin hakediş sonucu; KDV hariç 2.615.635,49 TL ve bu tutardan doğan KDV'nin ve kesin kabul eksiklikleri karşılığı olan 53.200 TL'nin de ilavesiyle toplam 3.139.648,88 TL kurum alacağı belirlenmiştir. Firmaya bu iş için ödenen toplam 79.545.000,00TL'nin % 3,3'üne tekabül eden KDV hariç 2.615.635,49TL alacağımız faizi ile birlikte tahsil edilmiştir.

İhaleye ilişkin yürütülen tüm işlemler Kurum müfettişleri ve Sayıştay Denetçileri tarafından her yıl denetlenmiştir. 100.000 ton/yıl olarak tasarlanan tesiste 130.000 ton/yıla kadar üretim yapılabilmiş ve dünya çapında bir tesis ülkemize kazandırılmıştır.

Kırka Kazan ve Turbojeneratör Üniteleri yapım işi için çıkılan açık ihaleye katılan 5 firma içinde en düşük teklifi veren Firma ile 02/10/2007 tarihinde 10.947.398 USD + 912.460 Euro + 6.590.760 TL bedelli sözleşme imzalanmıştır. Sözleşmeye göre işin bitiş tarihi 06/10/2009 olarak belirlenmiştir.

Ancak işin devamında; verilen ek süreler sonunda, Kazan işine ilişkin Performans Testleri firma ile 02.10.2007 tarihinde imzalanan Sözleşmenin ilgili maddeleri gereğince yapılarak 04.06.2010 tarihinde tamamlanmıştır. Yapılan testlerde; Kazan Ünitesinin 160 t/h, 42 barg buhar üretimi ve Turbo Jeneratör Ünitesinin 10 MW elektrik üretimi değerlerini Sözleşmeye uygun olarak sağladığı görülmüştür. Performans Testleri sonunda Kazan ünitesinin 160 t/h, 42 barg buhar üretimi, Turbo Jeneratör Ünitesinin 10 MW elektrik üretimi değerlerini Sözleşmeye

İSTANBUL MİLLETVEKİLİ SAYIN SEZGİN TANRIKULU'NUN  
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI  
(7/35311)

uygun olarak sağladığından, sözleşme gereği işin geçici kabulü 04/06/2010 tarihi itibari ile yapılarak hakedişleri ödenmiştir.

Geçici kabulden sonra ihale konusu kazan, sözleşmede öngörülen 160 ton/saat kapasite ile çalışmaya devam etmiş olup, geçici kabulden sonra kazanda ortaya çıkan arızalar teminat garantisinde Yüklenici tarafından giderilmiştir. Kazanda meydana gelen arızaların giderilmesi için Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü tarafından herhangi bir harcama yapılmamıştır.

Geçici kabul işleminden sonra ortaya çıkan arızalar nedeniyle Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü'nün herhangi bir üretim kaybına uğramaması için gerekli mobil kazanlar Yüklenici tarafından sahaya getirilerek işletilmiştir. Kazanda meydana gelen arızalar nedeniyle üretim kaybı dâhil herhangi bir zarar ortaya çıkmamıştır.

Anılan işe ilişkin teminat mektubu halen Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü'nde bulunmakta olup, işin geçici kabulü yapıldığından sözleşmeye göre Firmaya iade edilmesi gereken performans teminatları serbest bırakılmıştır. Serbest bırakılan bu meblağın, Firma tarafından Emet Yeni Borik Asit Tesisi Kesin Hesabı neticesi çıkan borcuna karşılık mahsup edilmesi istendiğinden, Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü'nün alacağı buradan tahsil edilmiştir.

Kazan arızalarının giderilmesi için Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü tarafından herhangi bir harcama yapılmamıştır. Kazanda meydana gelen arızalar nedeniyle üretim kaybı dâhil herhangi bir zarar ortaya çıkmamıştır.