



T.B.M.M.
HALKLARIN DEMOKRATİK PARTİSİ
Grup Başkanlığı

Sayı : 224
Tarih : 30.05.2014

44971

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Sayın Bekir BOZDAĞ** tarafından Anayasa'nın 98. Maddesi ve Meclis İçtüzüğü'nün 96 ve 99. Maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını dilerim.


Özdal ÜÇER
Van Milletvekili

Böbrek yetmezliği, yüksek tansiyon, kalp yetmezliği ve astım rahatsızlığı bulunan Adli Hükümlü Aydın ELVERDİ Gümüşhane T Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu'ndayken astım tedavisi için Trabzon Devlet hastanesine periyodik olarak getirilmiştir. Daha sonra 22.11.2013 tarihinde kendi isteği dışında Trabzon E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu'na nakledilen mahkum'un durumu (bulunduğu ilin iklimi rahatsızlığını daha da arttırdığı için) ağırlaştırıcıdır.

Bunun üzerine hükümlü naklinin (masrafları kendine ait olmak üzere) Şırnak ya da Diyarbakır'a yakın bir Ceza İnfaz Kurumu'na yapılmasını talep etmiştir. Adalet Bakanlığı bu talebi maalesef ret etmiş ve hükümlü 10 Mart 2014 tarihinde 80 günlük açlık grevine başlamıştır. 29 Mayıs 2014'te açlık grevine son veren mahkumun rahatsızlıkları tam teşekküllü hastane raporlarıyla tespitli edildiği ve Trabzon E Tipi Ceza İnfaz Kurumu bu durumu Adli Tıp Başkanlığı'na bildirdiği halde, bakanlık nakil talebine tamamen duyarsız kalmıştır. Hükümlünün durumunun daha da kötüleşmemesi için bu naklin bir an önce gerçekleşmesi gerekmektedir.

Bu bağlamda;

1-Nakil talebine hangi gerekçelerle ret cevabı verilmiştir? Mahkumun durumunun Trabzon'da daha da kötüleşeceği neden dikkate alınmamıştır?

2-Kişinin sadece astım hastası değil, aynı zamanda böbrek yetmezliği, yüksek tansiyon, kalp yetmezliği hastası olduğu ve astımdan kaynaklı bir reaksiyonun bu hastalıkların ağır bir seyir haline gelmesine sebep olacağı gerçeği karşısında; bakanlığınızın ita amiri sıfatıyla (yasal açıdan) taşıdığınız sorumluluk nedir? Böyle bir ret kararı bilginiz dahilinde midir?

3-Başta sağlık hakkı olmak üzere yaşam hakkını hiçe sayan böyle bir ret kararının verilmesinden sonra; (yaşanabilecek olumsuz bir durumun önüne geçebilmek adına) bu talebin yeniden değerlendirilmesi düşünülmekte midir?