

11 Haziran 2014

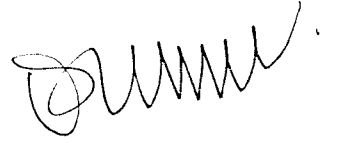
Sayı : 64272063- 610-1593
Konu :Yazılı Soru Önergesi (7-43452)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: TBMM Başkanlığının 20.05.2014 tarih ve 43452547-120.00-178307 sayılı yazısı.

Konya Milletvekili Sayın Atilla KART'ın tarafıma tevcih ettiği 7/43452 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı (2 Sayfa)

KONYA MİLLETVEKİLİ SAYIN ATILLA KART'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/43452)

Soru 1:

Tarafımıza ulaşan bilgi ve bulgulara göre; MTA Genel Müdürlüğü bünyesinde görev yapan üst düzey görevlilerin bir bölümü, belli şirketlerle çıkar ilişkileri içinde "altın, gümüş, kurşun ve bakır yönünden" zengin olan alanlarda maden ruhsatlarını kapatmaktadır.

Yönetim Kurulu aynı olan, şirketleri ise görünürde farklı olan 2 şirkete özellikle Balıkesir Bölge Müdürlüğünün çalışma alanları içerisinde bulunan maden sahalarının tahsisı sağlanmaktadır. Bölge Müdürünün emekli olmasına rağmen, Genel Müdürlükte fiilen çalışmasına gözyumulmuştur. Bu yolla 2 madencilik firmasına 2008 yılından bu yana 38 alanda ruhsat verilmesi sağlanmıştır. Ruhsat verilen alanların tümü, MTA için kapatılan alanların bulunduğu bölgededir. Şirketlere kapatılan altın sahaları ; MTA Genel Müdürlüğünün sondaj, kimyasal analiz ve tüm çalışmalarının yapıldığı ruhsat alanlarının yanı başındadır.

Bir başka ifadeyle; MTA için uzun yıllara dayanan titiz çalışmalardan sonra bulunan sahaların yanı başındaki boş alanlar, sözü edilen 2 şirkete bilinçli ve tertipli olarak ruhsatlandırılmıştır. "İçeriden bilgi sızdırılmak" suretiyle yolsuzluk yapıldığı ifade ve iddia edilmektedir.

Bulgulara göre; MTA bünyesindeki yolsuzluk iddiaları bu alanla sınırlı değildir. Diğer iddialar da ayrıca dile getirilecektir. MTA bünyesinde gerçekleştirilen bu zararlar sonucunda , "5 Merkez Bankası" boyutunda bir yolsuzluk ve zararın söz konusu olduğu ifade ve iddia edilmektedir. Şimdiki hal yukarıda anlatılan konuyla sınırlı olarak soruyoruz;

- Aynı Firma'ya, Çanakkale, Balıkesir, Ankara, Denizli, Muş, Niğde'de verilen 33 adet ruhsatın; keza, diğer firmaya Afyon, Balıkesir, Kırklareli'nde verilen 5 adet ruhsatın bulunduğu sahanın; MTA adına ruhsatlandırılan alanların yanıbaşında bulunması tesadüf kavramıyla izah edilebilir mi?

Cevap 1:

Maden ruhsatlarının kimlere ve nasıl verileceği, madencilik faaliyetlerinin yürütülmesindeki esaslar, faaliyetlerin denetimleri ve buna benzer tüm işlemler 3213 sayılı Maden Kanununun ilgili maddeleri ile hüküm altına alınmıştır. Gerek maden arama ruhsatı gerekse işletme ruhsatı verilmesi aşamasında söz konusu kanun hükümleri uygulanmaktadır.

Kanunun 6 ncı Maddesinde "Maden hakları, medeni hakları kullanmaya ehil T.C. vatandaşlarına, madencilik yapabileceği statüsünde yazılı Türkiye Cumhuriyeti Kanunlarına göre kurulmuş tüzelkişiliği haiz şirketlere, bu hususta yetkisi bulunan kamu iktisadi teşebbüsleri ile müesseseleri, bağlı ortaklıkları ve iştirakleri ile diğer kamu kurum, kuruluş ve idarelerine verilir." hükmü yer almaktadır.

Soru 2:

Balıkesir Bölge Müdürü emekli olduktan sonra, uzun yıllar boyunca MTA Maden Etüd Daire Başkanlığında kendisine tahsis edilen odada hangi gerekçeyle, hangi yetkiyle ve hangi sıfatla çalışmıştır?

Cevap 2:

Bahse konu kişiye önergede iddia edildiği üzere bir tahsis söz konusu değildir.

Soru 3:

MTA Teftiş Kurulu tarafından hazırlanan 15.04.2008 tarih-12 sayılı ve 16 sayfadan ibaret raporun 1,2,3,5,6,7,8,12. sayfalarının değiştirildiği yönündeki somut iddialar, Bakanlığınız

KONYA MİLLETVEKİLİ SAYIN ATILLA KART'IN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/43452)

tarafından neden tahkik edilmemiştir?

Sincan 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 17.02.2014 tarih-2014-795 D.İş sayılı ve "itirazın kabulüyle takipsizlik kararının kaldırılmasına" dair kararından sonra ; yukarıdaki gelişmeleri de gözönüne alarak "bihakkın teftiş" yapılmasını sağlayacak mısınız?

Cevap 3:

Maden Tetkik ve Arama Genel Müdürlüğü İdari ve Mali İşler Dairesi Başkanlığı'nın 2007 yılı işlemlerinin rutin teftişi sonucunda düzenlenen Rapor, 15.04.2008 tarihinde Teftiş Kurulu Başkanlığı'na sunulmuştur. Teftiş Kurulu Başkanlığınca, Teftiş Kurulu Yönetmeliği'nin 8/g maddesinin verdiği görev ve yetkiye istinaden Müfettişlerden raporda yer alan eksikliklerin usulüne uygun olarak düzeltilmesi talep edilmiştir. Teftiş Kurulu Yönetmeliği hükümlerine göre rapor düzeltildikten sonra, teftiş edilen birime gönderilerek son görüşleri alınmıştır. Rapor tekemmül etmiş, onaylanmış ve gereği yerine getirilmiştir.

Bahse konu rapor yargıya taşınmış olup Ankara 10. İdare Mahkemesi E.2009/1221 ve K.2009/2024 sayılı karar ile rapor ve teftiş işlemleri üzerinde idarenin yaptığı işlemlerin hukuka uygun olduğu ve takdir hatasının bulunmadığına hükmetmiştir. İddia edildiği şekilde rapordan madde çıkarılması veya değiştirilmesi söz konusu değildir.

Sincan 3. Ağır Ceza Mahkemesinin 17.02.2014 tarih-2014-795 D.İş sayılı ve "itirazın kabulüyle takipsizlik kararının kaldırılmasına" dair kararı ile ilgili olarak Maden Tetkik ve Arama Genel Müdürlüğüne ulaşan bilgi ve belge bulunmamaktadır.