

7/30091-20136  
G.K.16



T.C.  
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI  
Strateji Geliştirme Başkanlığı

12 Kasım 2013

Sayı : 54045643/610-4354  
Konu : Soru Önergesi

.10/2013

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 02.10.2013 tarihli ve 43452547-120.00-143747 sayılı yazı.

İlgi yazı ekinde alınan, Ardahan Milletvekili Ensar ÖĞÜT'e ait 7/30091, 7/30092, 7/30093, 7/30094, 7/30095, 7/30096, 7/30097, 7/30099, 7/30102, 7/30103, 7/30104, 7/30105, 7/30106, 7/30107, 7/30108, 7/30109, 7/30110, 7/30111, 7/30112, 7/30113, 7/30114, 7/30115, 7/30129, 7/30130, 7/30131, 7/30132, 7/30133, Manisa Milletvekili Özgür ÖZEL'e ait 7/30098, 7/30118, 7/30126, 7/30127, Kırklareli Milletvekili Turgut DİBEK'e ait 7/30100, Kahramanmaraş Milletvekili Durdu ÖZBOLAT'a ait 7/30101, İstanbul Milletvekili Melda ONUR'a ait 7/30116, 7/30119, Yalova Milletvekili Muharrem İNCE'ye ait 7/30117, İstanbul Milletvekili Mustafa Sezgin TANRIKULU'na ait 7/30120, Ankara Milletvekili Özcan YENİÇERİ'ye ait 7/30121, 7/30122, Tekirdağ Milletvekili Emre KÖPRÜLÜ'ye ait 7/30123, Manisa Milletvekili Sakine ÖZ'e ait 7/30124, Kars Milletvekili Mülkiye BİRTANE'ye ait 7/30125, Edirne Milletvekili Recep GÜRKAN'a ait 7/30128, İstanbul Milletvekili Celal ADAN'a ait 7/30134, Tekirdağ Milletvekili Faik ÖZTRAK'a ait 7/30135 ve Manisa Milletvekili Erkan AKÇAY'a ait 7/30136, esas nolu yazılı soru önergelerine ilişkin Bakanlığımız görüşü ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.

Mehmet Mehdi EKER  
Bakan

EKLER:

1-Görüş 7/30091, 7/30092, 7/30093, 7/30094, 7/30095, 7/30096, 7/30097, 7/30098, 7/30099, 7/30100, 7/30101, 7/30102, 7/30103, 7/30104, 7/30105, 7/30106, 7/30107, 7/30108, 7/30109, 7/30110, 7/30111, 7/30112, 7/30113, 7/30114, 7/30115, 7/30116, 7/30117, 7/30118, 7/30119, 7/30120, 7/30121, 7/30122, 7/30123, 7/30124, 7/30125, 7/30126, 7/30127, 7/30128, 7/30129, 7/30130, 7/30131, 7/30132, 7/30133, 7/30134, 7/30135, 7/30136 (67 sayfa)



## YAZILI SORU ÖNERGESİ

**Önerge Sahibi** : Muharrem İNCE  
Yalova Milletvekili  
**Esas No** : 7/30117

6495 Nolu “Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 36. Maddesiyle Tarım Kanununda yapılan değişiklikte;

“25/4/2006 tarihinden itibaren desteklemelerden yararlanmak için başvuruda bulunduğu hâlde, meri mevzuat uyarınca desteklemelerden yararlanabilmek için ibrazı öngörülen makbuz, fatura ve diğer belgelerin gerçeğe aykırı, usulsüz veya sahte olduğu gerekçesiyle desteklemeden yararlandırılmayanlara veya yararlandıkları destekleme tutarları aynı gerekçe ile bu Kanunun 23 üncü maddesi doğrultusunda geri alınanlara, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içinde Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığına başvurmaları ve Bakanlık tarafından yapılan incelemede bunların gerçek üretim yaptığının tespit edilmesi hâlinde hak ettikleri destekleme ödemeleri yapılır...”

“25/4/2006 tarihinden itibaren meri mevzuat uyarınca desteklemelerden yararlanabilmek için başvuruda bulunan ancak ibrazı öngörülen makbuz, fatura ve diğer belgelerin herhangi birini ibraz edememesi nedeniyle desteklemeden yararlandırılmayanlara, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içinde Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığına başvurmaları ve Bakanlık tarafından yapılan incelemede bunların gerçek üretim yaptığının tespit edilmesi hâlinde hak ettikleri destekleme ödemeleri yapılır.” ibareleri eklenmiştir.

Bu Kanunla bizzat Bakanlığımızın tespit ettiği usulsüzlüklere bir tür af getirilmiş olmaktadır. Bu konuyla ilgili olarak;

**SORU 1)** Bu yasanın öngördüğü biçimde 2006 yılından bu yana teşvikten yararlandırılmamış üretici sayısı kaçtır?

**SORU 2)** Bu üreticilerin illere göre dağılımı nedir?

**SORU 3)** Bu üreticiler arasında şirket statüsünde olanlar bulunmakta mıdır? Bunların sayısı nedir ve hangi illerde bu üretimi yapmışlardır?

**SORU 4)** Hakkında zamanında gerçek üretim yapmadığı, evrakta sahtekârlık yaptığı belirlenmiş üreticinin 7 yıl sonra gerçek üretim yaptığı nasıl belirlenecek?

**SORU 5)** Gerçek üretim yaptığını belgeleyememiş bir üreticinin geçmişe dönük gerçek üretim yaptığını Bakanlık yerinde nasıl tespit edecek? Bakanlık personeli geçmişe dönük yolculuk yapamayacağına göre bu personelin düzenleyeceği belgelerin gerçeğe ilişkisi nasıl kanıtlanacak?

**SORU 6)** Bu yasadaki yararlanacak kişiler için Bakanlık ne kadar bütçe ayırmıştır?

**CEVAP 1-2-3-4-5-6)** 6495 sayılı Yasanın 36’ncı maddesinde belirtildiği üzere 5488 sayılı Kanun uyarınca yapılan desteklemelerle ilgili olarak devam eden her türlü incelemeler veya



T.C.  
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI  
Strateji Geliştirme Başkanlığı

adli ve idari soruşturmalar sonuçlanıncaya kadar destekleme ödemelerinin yapılmaması amacıyla ödeme yasağı koyulan gerçek/tüzel kişi çiftçi sayısı toplamı 98.360'dır.

Kanunda öngörülen süreler içerisinde Bakanlığımız İl/İlçe Müdürlüklerine başvuruda bulunan çiftçiler hakkında İl/İlçe Müdürlüklerimiz tarafından altı ay içinde yapılacak incelemede gerçek üretim yapıldığına dair bulgu ve emarelerin tespit edilmiş olması halinde başvuruda bulunan çiftçiler Kanundan yararlandırılacaktır.

Bakanlığımız İl/İlçe Müdürlükleri tarafından gerçek üretim yapıldığına dair bulgu ve emarelerin tespitinde, çiftçinin başvuru yılındaki evrakları, muhtar beyanı, ÇKS kayıtları, mahalli bilirkişiler, Bakanlığımız İl/İlçe Müdürlüğü kayıtları, kamu kurum veya kuruluşları tarafından tanzim edilen belgeler, makbuzlar, senetler, kayıtlar, sözleşmeler ve buna benzer diğer bilgi ve belgeler bulgu ve emare kapsamında değerlendirilmektedir.

Çiftçi müracaatları ve İl/İlçe Müdürlüklerince yapılacak kontrollerin ardından ödeme rakamlarının netleşmesi sonrasında ihtiyaç duyulacak bütçe belirlenecek ve bu çerçevede ödemeler yapılacaktır.