

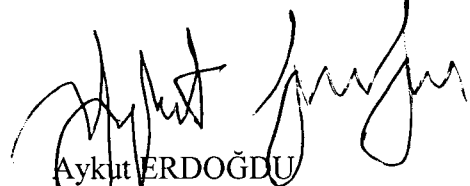


T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih: 16.5.2004
Sayı: 16533

30085

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Gençlik ve Spor Bakanı Suat Kılıç tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.


Aykut ERDOĞDU
İstanbul Milletvekili

Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü Özerk Spor Federasyonları Çerçeve Statüsü'nün, başta özerk futbol federasyonu örnek alınarak diğer olimpik ve olimpik olmayan spor federasyonlarının idari ve mali yönetimlerinin uluslararası spor federasyonları ile Avrupa Birliği (AB) ülkeleri spor federasyonlarının yönetmelikleriyle uyumlu hale getirileceği teziyle hükümetinizce hazırlanarak 14.07.2004 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanıp yürürlüğe girdiği malumlarıdır.

Söz konusu yönetmeliğin (mevcut haliyle "Bağımsız Spor Federasyonlarının Çalışma, Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik) federasyonların genel kurullarının hangi üyelerden oluşacağı hususunun düzenlendiği eski yönetmelikte 6 ncı maddesi (mevcut haliyle 8 inci maddesi) uyarınca Gençlik ve Spor Genel Müdürlüğü (SGM) teşkilatının genel kurul üyesi olarak başkan adaylarından birine taraf olması, böylelikle SGM'nin asli görevi olan "tarafsızlık, eşitlik ve denetim ilkelerine" gölge düşürmüş olması, ayrıca federasyon seçimlerini kendisine bağlı Gençlik Kulüplerinin ve Belediye kulüplerinin federasyon delegelerini de kendi görüşü doğrultusunda yönlendirmesi, keza SGM Tahkim Kurulunun verdiği kararların (Anayasa Mahkemesinin kararından sonra değişen) kesin olmasına dair hüküm, Türk spor kamuoyunda spora siyasetin karıştırılması büyük eleştirilere neden olmuş ve halen de olmaktadır.

Nitekim, o dönemde İstanbul Spor Kulübünün E.2004/12049, Darüşşafaka Spor Kulübünün E.2007/1071 sayılı Danıştay 10. Dairesindeki dosyaları birleştirilerek bu idari kurumca Anayasa Mahkemesine (AYM) iletilmiştir. AYM'nin 19.03.2010 tarih ve 27526 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2006/118 E., 2009/107 K. sayılı ve 02.07.2009 günlü gerekçeli kararıyla, anılan Çerçeve Statünün dayanağı olan 3289 sayılı kanunun Ek 9 uncu maddesinin bazı fıkraları Anayasaya aykırı bulunarak iptaline karar verilmiş ve özerk federasyonların hizmet yerinden yönetim ilkesine göre kurulmaları nedeniyle Anayasa'nın 123 üncü maddesi uyarınca kanunla düzenlemesine hükmedilmiştir.

Aynı dönemde kendisi de bir başkan adayı olan Mahmut Kulein vekili Avukat Aysel Küçükmete tarafından açılan, Danıştay 10 uncu Dairesinin "anılan Çerçeve Statünün 6 ncı maddesinin 4. Fıkrasının, özellikle SGM teşkilatının federasyonların genel kuruluna üye olarak başkan adaylarına taraf olmasının "tarafsızlık" ve "anayasal eşitlik" ilkelerine aykırılığı nedeniyle" E.2004/10931 esasında yürüttüğü dava, 13.07.2007 gün ve E.2004/10931, K. 2007/4013 sayı ile önce reddedilmiş ancak, adı geçenin dava konusu Statünün dayanağı olan yasal düzenlemelerin antidemokratik ve Anayasa'ya aykırı olduğunu ileri sürmesi ve anılan iptal kararının temyizi ile bozulması istemesiyle dava konusuna bakılmaya devam edildiği de malumlarıdır.

Sonuçta AYM'nin iptaline karar verdiği yukarıda anılan Ek 9 uncu maddesinin bazı fıkralarının içinde 5 inci fıkrasında yer alan "kimlerin oy kullanabileceği" hususunun da yer alması ve Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 05.11.2012 günlü E.2008/647, K.2012/1723 sayılı oybirliği kararıyla temyiz isteminin kabul edilmiş olması, ret kararının 9 yıl aradan sonra bozulmasına hükmetmesi, Türk spor medyasında, Türk spor politikasında ve kamuoyunda sevinçle karşılanmış ve bu bağlamda çağdaş, tarafsız yeni demokratik bir düzenlemeye ve düzeltmeye gidilmesini elzem kılmıştır.

Yukarıda yer alan bilgiler doğrultusunda:

1) Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun (DİDDK) 05.11.2012 gün ve E:2008/647, K:2012/1723 sayılı temyiz isteminin kabulüne ve Danıştay 10. Dairesinin 13.07.2007 günlü, E:2004/10931, K:2007/4013 sayılı kararının bozulmasına dair oybirliği kararının davalı idareye (Spor Genel Müdürlüğüne) tebliğ tarihi nedir?

2) Davalı idare (SGM), tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kuruluna karar düzeltme başvurusunda bulunmuş mudur? Bulunulduysa başvuru tarihi nedir? Yoksa tashihi karar süresi aşılmış mıdır?

3) Bakanlık olarak bahsi geçen karara uyarak yeni demokratik bir düzenlemeye gitmeyi düşünüyor musunuz? Yoksa genel kurullarda eskinin devamı için DİDDK kararının düzeltilmesi ve bozma hükmünün kaldırılması mı istenmektedir?

4) Kamuoyunda "mini torba yasa" olarak bilinen 29.03.2011 tarihli 6215 sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 10 uncu maddesinin 12 inci fıkrasına; "Genel kurulun delege sayısının yüzde 10'u Genel Müdürlük temsilcilerinden oluşur" cümlesinin Bakanlığınızca eklenmesi, AYM'nin 19.03.2010 tarih ve 27526 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan E:2006/118, K:2009/107 sayılı gerekçeli kararındaki 3289 sayılı Kanunun Ek 9 uncu maddesinin 5 inci fıkrasında yer alan "Özerk Federasyonların genel kurullarının toplanması ve çalışmalarına ilişkin usûl ve esaslar ile kimlerin oy kullanabileceği" hususunun kanunla düzenlenmesi hükmünün yerine getirilmesi amacını mı taşımaktadır?

5) Bakanlığınız yeni hukuki düzenlemede bağımsızlık ilkesine aykırı bu hükmü değiştirmemekte kararlı mıdır?

6) 14.07.2004 tarih ve 25522 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan GSGM Özerk Spor Federasyonları Çerçeve Statüsü'nde federasyonların genel kurullarında oy kullanacakların tamamı sayılmışken, 6215 sayılı kanuna sadece Bakanlığınız Genel Müdürlüğünün genel kurullarda temsiline ilişkin bir hükmün konmasının, oy kullanacak diğer tarafların ise Geçici Ek 11 inci madde kapsamına ve 19.07.2012 günlü Yönetmeliğe dahil edilmesinin, yani kanunla Bakanlığınız Genel Müdürlüğünün genel kurulda temsili düzenlenmişken aynı zamanda bu hususun Yönetmelik'te de (8 inci maddesinin d fıkrası) tekrar edilmesinin gerekçesi nedir?

7) Gerek tam üye olmaya çalıştığımız AB ülkelerinde, gerekse uluslararası federasyonlarda temel ilke "sporun bağımsızlığıdır". 12.04.2011 tarih ve 27903 sayılı Resmi Gazete yayımlanan 6215 sayılı Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 10 uncu maddesinin 1 inci fıkrasında özerk spor federasyonlarında "özerk" ibaresi "bağımsız" olarak değiştirilmiştir. Spor Genel Müdürlüğü teşkilatının federasyon seçimlerinde sadece toplam delege sayısının % 10'u ile kalmayıp, federasyon genel kurullarında yönetmelik gereği genel kurul delegesi olan SGM'ye bağlı Gençlik Kulüplerinin ve hatta Belediye kulüplerinin delegelerini de kendi görüşü doğrultusunda etkilediği ve bir aday üzerinde tarafsızlık ve eşitlik ilkesine aykırı odaklanıldığı, spora siyasetin karıştırıldığı, blok oy kullanıldığını düşünmemiz için çok fazla neden bulunmaktadır.

Güreş Federasyonu Başkanı Hamza Yerlikaya'nın AKP eski milletvekili olduğu; Eskrim Federasyon Başkanı Muminhan Bilgi'nin Telekomünikasyon Daire Başkanı olduğu; Badminton Federasyonu Başkanı Murat Özmekik'in Milli Gençlik Vakfı üyesi ve Samanyolu Okulları öğretmeni olduğu; Halter Federasyonu Başkanı Tamer Taşpınar'ın şimdiki Spor Genel Müdürü Yardımcısı ve eski İstanbul Spor İl Müdürü olduğu; Gelişmekte Olan Spor Branşları Federasyonu Başkanı Haydar Doğan'ın AKP Tunceli Milletvekili adayı olduğu; Tenis Federasyonu Başkanı Osman Tural'ın PTT Genel Müdürü olduğu; Bocce Bowling Federasyonu Başkanı Ahmet Recep Tekcan'ın Ankara Büyükşehir Belediyesi Basın Halkla İlişkiler Daire Başkanı olduğu; Atıcılık ve Avcılık Federasyonu Başkanı Nur Ala Aliş'in Sayın Başbakan'ın eşi ile yakın arkadaş olduğu ve çeşitli vesilelerle basında birlikte yer aldıkları; Boks Federasyonu Başkanı Eyüp Gözgeç'in AKP Etimesgut Belediye Meclis üyesi olduğu; İşitme Engelliler Federasyonu Başkanı Osman Arslan'ın AKP Milletvekili adayı olduğu; Judo Federasyonu Başkanı Fatih Uysal'ın Gençlik ve Spor Bakanı Danışmanı olduğu; Motosiklet Federasyonu Başkanı Bekir Yunus Uçar'ın Spor Toto eski Teşkilat Başkanı olduğu ve bu isimlerin de doğrudan veya dolaylı olarak iktidar partisine yakınlığı gözönüne alındığında, bu tür yakınlıkların SGM'nin asli görevi olan spor federasyonlarının idari ve mali denetimlerini aksatmasına neden olduğu ve dolayısıyla SGM'yi ve federasyonları şaibeli duruma getirdiğine dair kamuoyunda yer alan tartışmaları haklı çıkarmaktadır. Bu bilgiler ışığında Bakanlığınızca DİDDK'nın yukarıda anılan temyiz ve bozma kararı üzerine SGM üyelerinin spor federasyonlarında genel kurul delegesi olmaması için yeni düzenlemeye gidilecek midir?

8) Bakanlığınız bu tarz bir yapılanmanın Uluslararası Olimpiyat Komitesi (IOC) Anlaşması uyarınca ve uluslararası spor federasyonlarının doğaları gereği bağımsız yönetim ilkeleriyle ters düştüğünün (Bkz.: Milli Olimpiyat komitelerinin karşılaştırılmalı analizi, Türkiye Milli Olimpiyat Komitesi Ağustos 2013 yayını), hatta 2020 Olimpiyatlarının İstanbul'a verilmesini riske atabilecek nitelikte tasarruflar olduğu görüşüne katılır mısınız?

9) Atıcılık ve Avcılık Federasyonunun 10.10.2012 tarihli Genel Kurulunda yaşanan usulsüzlük nedeniyle SGM Tahkim Kurulu "seçim öncesi usulsüzlüğün kaldırılması kararı" almış mıdır? SGM Tahkim Kurulunu bu tür bir karar almaya iten gerekçe nedir? Federasyon tarafından SGM'nin seçim öncesi usulsüzlüğün kaldırılması kararına uyulmuş mudur? Uyulmamışsa devamında bir Genel Kurulun İptali davası söz konusu olmuş mudur? Bu tür bir davanın Uluslararası Atıcılık Spor Federasyonu ve IOC nezdinde ülkemizin çağdaş spor yönetimi konusunda itibarını zedeleyeceği görüşüne katılır mısınız?

10) Bağımsız olması gereken spor federasyonlarına hükümetiniz tarafından yapılan müdahaleler mahkeme kararlarıyla sabitken ve bu durum uluslararası spor kamuoyu tarafından da yakından takip edilirken, Bakanlar Kurulu üyesi çalışma arkadaşınız olan Avrupa Birliği Bakanı ve Başmüzakereci Sayın Egemen Bağış'ın sosyal medyada "*İstanbulumuzun 2020 Olimpiyatlarını alma fırsatına Gezi eylemcilerinin zarar verdiğine inanmayanlar okusun lütfen*" diyerek hükümetinize yakın bir medya organında yayınlanan bir gazete haberini paylaşmasını, İstanbul'un 2020 Olimpiyat Oyunlarına adaylığı sürecinde olası bir başarısızlığa karşı erken yapılmış bir savunma refleksi olarak görür müsünüz?