

35501
GK-88

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : 56020453/2013-610.01-1085/1099/1983

Konu : Yazılı soru önergesi

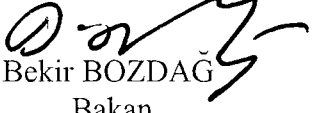
09/06./2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı ifadeli, 18/12/2013 tarihli ve 43452547-120.07-155601 sayılı yazı,
b) 10/01/2014 tarihli ve 5500/10622 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, Diyarbakır Milletvekili Altan Tan tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/35501 Esas Nolu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan cevap ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Bekir BOZDAĞ
Bakan

EK:

Soru önergesi cevabı (1 adet)

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : 56020453/2013-610.01-1085/1098/1982
Konu : Yazılı soru önergesi

09. /06. /2014

Sayın Altan TAN
Diyarbakır Milletvekili
TBMM

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/35501 Esas Nolu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- A) Anayasanın "Yargı yetkisi" kenar başlıklı 9. maddesinde, yargı yetkisinin Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağı; "Mahkemelerin bağımsızlığı" kenar başlıklı 138. maddesinde, hâkimlerin görevlerinde bağımsız oldukları; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdanî kanaatlerine göre hüküm verecekleri, hiçbir organ, makam, merci veya kişinin, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremeyeceği, genelge gönderemeyeceği, tavsiye ve telkinde bulunamayacağı; görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılmasıyla ilgili soru sorulamayacağı, görüşme yapılamayacağı veya herhangi bir beyanda bulunulamayacağı;

B) 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun "Bir suçun işlendiğini öğrenen Cumhuriyet savcısının görevi" kenar başlıklı 160. maddesinde, Cumhuriyet savcısının, ihbar veya başka bir suretle bir suçun işlendiği izlenimini veren bir hâli öğrenir öğrenmez kamu davasını açmaya yer olup olmadığına karar vermek üzere hemen işin gerçeğini araştırmaya başlayacağı, Cumhuriyet savcısının, maddî gerçeğin araştırılması ve adil bir yargılamanın yapılabilmesi için, emrindeki adlî kolluk görevlileri marifetiyle, şüphelinin lehine ve aleyhine olan delilleri toplayarak muhafaza altına almakla ve şüphelinin haklarını korumakla yükümlü olduğu; "Cumhuriyet savcısının görev ve yetkileri" kenar başlıklı 161. maddesinin birinci fıkrasında, Cumhuriyet savcısının, doğrudan doğruya veya emrindeki adlî kolluk görevlileri aracılığı ile her türlü araştırmayı yapabileceği; yukarıdaki maddede yazılı sonuçlara varmak için bütün kamu görevlilerinden her türlü bilgiyi isteyebileceği; "Kamu davasını açma görevi" kenar başlıklı 170. maddesinin birinci ve ikinci fıkralarında, kamu davasını açma görevinin, Cumhuriyet savcısı tarafından yerine getirileceği, soruşturma evresi sonunda toplanan deliller, suçun işlendiği hususunda yeterli şüphe oluşturuyorsa; Cumhuriyet savcısının, bir iddianame düzenleyeceği; "Kovuşturmaya yer olmadığına dair karar" kenar başlıklı 172. maddesinin birinci fıkrasında ise, Cumhuriyet savcısı, soruşturma evresi sonunda, kamu davasının açılması için yeterli şüphe oluşturacak delil elde edilememesi veya kovuşturma olanağının bulunmaması hâllerinde kovuşturmaya yer olmadığına karar vereceği;

Hususlarının hüküm altına alındığı malûmlardır.

Belirtilen hükümler çerçevesinde, işlenen suçlar sebebiyle soruşturma veya kovuşturma yürütülmesinde tüm yetki ve sorumluluk yargı mercilerine ait olup, Bakanlığımız veya herhangi bir makam, organ, merci veya kişi tarafından müdahalede bulunulması söz konusu olamaz.

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

II- A) Siverek Cumhuriyet Başsavcılığıyla yapılan yazışmaya verilen cevapta;

Şanlıurfa İli Siverek İlçesi Ayvanat Mahallesiindeki bir inşaat çalışması sırasında ortaya çıkan kemiklerin bir insana ait olabileceğinin değerlendirilmesi üzerine Başsavcılıklarınca re'sen soruşturma başlatıldığı; kemiklerin bulunduğu alana bizzat Cumhuriyet Başsavcısı ve soruşturmayı yürüten Cumhuriyet Savcısı tarafından gidildiği, İstanbul Adli Tıp Kurumuna gönderilmek üzere kemiklerin uzman ekip tarafından muhafaza altına alındığı; kemiklerin bulunduğu noktadaki inşaat faaliyetine son verilerek olay yerinin soruşturma neticeleninceye kadar 24 saat emniyet ekipleri tarafından gözetim altında tutulduğu; olay mahallinin güvenlik şeridi ile muhafaza altına alınan kısmında inşaat çalışmaları yürütülmediği,

Cumhuriyet Başsavcılığının soruşturma dosyası, Adli Tıp Kurumunun 05/11/2013 tarihli raporu ve toplanan diğer deliller ve bilgiler doğrultusunda, söz konusu kemiklerin en az elli yıl ve daha önceki bir zamanda ölmüş, erişkin kadın ve erkek ile çocuk yaş grubundan farklı kişilere ait olması, kemiklerde tipik travmatik lezyon bulunmaması, işlendiği iddia olunan faili meçhul cinayetlerin 1980 ve 1990 yıllarda meydana geldiğinin ifade edilmesi karşısında, bulunan kemiklerin bahsi geçen iddialarla ilgisi olduğuna veya başka şekillerde işlenen bir cinayet sonucu gömülen kişilere ait olduğuna dair herhangi bir bilgi, belge, delil veya adli bulguya rastlanılmaması nedenleriyle kovuşturmaya yer olmadığına karar verildiği,

Söz konusu kararın başta Türkiye İnsan Hakları Kurumu ve İnsan Hakları Derneği olmak üzere soruşturmayla ilgisi bulunan tüm kurum ve kuruluşlara tebliğ edildiği, hiçbir kurum tarafından bu karara itiraz edilmediği,

B) Adli Tıp Kurumu Başkanlığının 02/01/2014 tarihli yazısıyla;

Soru önergesinde belirtilen kemiklerle ilgili olarak Morg İhtisas Dairesi tarafından düzenlenen rapora ilişkin olarak;

a) Postmortem (ölüm sonrası) geçen zaman tayininde kemiklerin ağırlık ve yoğunluk kayıpları, kemiklerde meydana gelen aşınmalar ve çevresel şartlar gibi kemiğin maruz kaldığı dış etkenler neticesinde toprak altında kaldığı süreçte meydana gelen fiziksel değişim göz önünde bulundurularak, gerek bilimsel kriterler, gerekse Kurumun yıllardır edindiği tecrübelerle vakaların değerlendirilerek mütalâaların düzenlendiği; söz konusu vakada da kemiklerin ileri derecede aşınmış olduğu, kırılğan hâle geldikleri, medullalarının boşalmış olduğu, kortikal yapılarını kaybettikleri ve hafifledikleri, bunun neticesinde de 50 yıl veya daha önceki bir zamanda ölmüş kişilere ait oldukları şeklinde kanaat bildirildiği;

b) Travma değerlendirmesinde ise, mevcut kemiklerde tespit edilen kırıkların ölüm sonrası meydana gelmiş tarzda özellik gösterdikleri ve kemiklerin yapı itibarıyla kırılğan hâlde oldukları, Kurumun rutin uygulamasında kemikler üzerinde tespit edilecek ateşli silah, kesici delici alet, bomba veya mayın gibi patlayıcı ve benzeri bir etki sonucu oluştuğu düşünülen herhangi bir travmatik lezyon saptanması hâlinde, olayın adli niteliği göz önünde bulundurularak fiziksel bulguların kemiklerin eski olduğu yönünde olması durumunda dahi bu vakaların ölüm nedeni açısından değerlendirildiği ve kimliklendirmeye esas olmak üzere DNA çalışması yapıldığı, ancak soru önergesinde iddia edildiği şekilde "DNA testi uygulanarak" ölüm zamanının tespitinin mümkün olmadığı, DNA testi ile sadece kimliklendirmeye ait veri elde edilebildiği, hiçbir şekilde ölüm zamanıyla ilgili veri sunulamadığı;

T.C.
ADALET BAKANLIğI
Kanunlar Genel M¼d¼rl¼đ¼

c) Kurumda kimliklendirme için sadece DNA testi kullanılmadığı, bunun yanında uluslararası kabul g¼rm¼ř adlı antropolojik uygulamalarda kullanılan diş yapısı, kemiklerin boyu, yapısı, gelişimi gibi fiziksel ¼zellikleri değerlendirilerek de kimliklendirme yapılabildiği, ancak bu şekilde bir kimliklendirme yapılabilmesi için yeterli bulgu elde edilebilecek kadar iskelet b¼t¼nl¼đ¼n¼n korunmuş olması gerektiği, s¼z konusu vakada ise, cesetlerin tamamının bulunmaması hatta mevcut kemiklerin dahi bir b¼t¼nl¼k arz etmemeleri ve yaygın doku kayıpları gibi nedenlerle kimliklendirmede kullanılan bilimsel kriterlerin tam olarak ortaya konulamaması neticesinde kimliklendirmenin yapılamadığı,

Bildirilmiřtir.

Bilgilerinize sunulur.


Bekir BOZDAğ
Bakan