

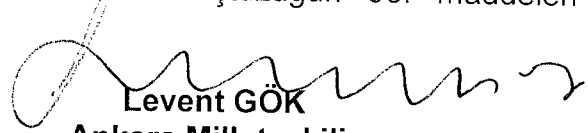


T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih : 7 Kasım 2013
Sayı : 18834

34261

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Sayın Muammer GÜLER tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını, Anayasanın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince arz ederim. 07.11.2013


Levent GÖK

Ankara Milletvekili

İnsan Haklarını İnceleme Komisyonu Üyesi

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı Ankara Bölge Müdürlüğü, Bakanlık İş Müfettişi tarafından Konya Yolu Üzeri AŞTİ İşletme Binası İdari Kat No:4 Söğütözü/Ankara adresinde kurulu BUGSAŞ Başkent Ulaşım ve Doğalgaz Hizmetleri Proje Taah. San. ve Tic. A.Ş. Ulaşım Hizmetleri işyerinde yapılan inceleme ile ilgili olarak, ANKARA BÜYÜKŞEHİR BELEDİYESİ BAŞKANLIĞI EGO GENEL MÜDÜRLÜĞÜ'NE gönderdiği 25/04/ 2011 tarihli yazıda; "işverenliğiniz EGO ile alt işverenliğiniz BUGSAŞ arasında imzalanan sözleşmenin muvazaalı işleme dayandığı tespit edilmiştir" denmiştir.

Yazıda, İşverenliğiniz ile alt işverenliğiniz arasında yapılan sözleşmenin muvazaalı olması, yukarıda belirtilen tüm işlerde çalışan işçilerin sözleşmenin başlangıç tarihinden itibaren işverenliğiniz işçisi sayılması ve taşeronluk sözleşmesinin iptal edilmesi sonucuna varıldığından, Bakanlığımız iş müfettişi tarafından düzenlenen raporun bir sureti gönderilmiş olup, söz konusu rapora tebliğ tarihinden itibaren 6 iş günü içinde işverenliğinizce yapılan işlemlerle ilgili olarak yetkili iş mahkemesi nezdinde itiraz edilip edilmediğinin veya taşeronluk sözleşmesinin iptal edilip edilmediğinin, işyerinde çalışan işçilerin asıl işverenin işçisi sayılması ile ilgili işlemlerin yapılıp yapılmadığı konusunda Müdürlüğümüze bilgi verilmesi gerekmektedir" denilmiştir.

Hal böyle iken, EGO Genel Müdürlüğü, 06.05.2011 tarihinde Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı'na gönderdiği yazı ile İş Mahkemesi nezdinde itirazda bulunduklarından bahisle dava sonuçlanana kadar kurum ile ilgili işlem yapılmamasını istemiştir.

Bu yazıya karşılık olarak, Bakanlık, EGO Genel Müdürlüğüne yeni bir yazı yazarak; inceleme raporunda tespit edilmiş ve belirtilen hususlar sabit oluncaya kadar geçerli olduğundan ilgili talimat doğrultusunda hareket edilmesi gerektiğini belirtmiştir. Bütün bunlara rağmen EGO Genel Müdürlüğü yetkililerinin anılan talimata uymadıkları ifade olunmaktadır.

EGO Genel Müdürlüğü yetkilileri, bununla yetinmeyerek ikinci bir müfettiş incelemesi talebinde bulunmuş ve rapor Ankara Bölge Müdürlüğü'ne intikal edince, ikinci müfettiş incelemesiyle ilgili olarak, "rapor sonucunda bir önceki tutulan raporun mahkemeye intikal etmesi ve yargı kararına göre değerlendirilmesi uygundur. Öncelikle yapılacak işlem yoktur" biçimindeki 'derkenar' notu ile dosya kaldırılmıştır.

34261

Her nasılsa, kaldırılan bu dosyanın yeni bir işlem yapılmasına gerek olmadığını belirten 'derkenar' notlu üst sayfası ile diğer sayfaları kopartılarak davanın devam ettiği 1. İş Mahkemesi'ne sunulmuştur.

Bu bağlamda;

1-İddialar doğru mudur?

2-İddialar doğru ise, EGO Genel Müdürlüğü yetkilileri halen yürürlükte olan ÇSGB'nin resmi talimatına neden uymamaktadır?

3-Bu talimata uyulmaması nedeniyle ortaya çıkan işçi ücretlerinin, SSK Primlerinin ve gelir vergilerinin düşük yatması gibi kamu zararını kim karşılayacaktır? Bu zararın sorumlusu kimdir?

4-Rapor haline getirilmiş bir müfettiş incelemesinin mahkemeye gönderilmesinden sonra farklı isimde müfettişlere yeni bir inceleme yaptırılmasını ve bu incelemeyi yapan müfettişlerin incelemeden sonra üst makamlara atanmış olmalarını memuriyetin olağan süreciyle bağdaşır buluyor musunuz? Yeni bir inceleme yapan müfettişler bugün hangi makamlarda görev yapmaktadırlar?

5-İkinci inceleme yapma talimatını kim vermiştir?

6- Ankara 1. İş Mahkemesinde görülmekte olan 2011/493 E. Sayılı dosya ile ilgili olarak kaç celse yapılmıştır? ÇSGB avukatlarının duruşmaya girmedikleri doğru mudur? Bu davanın bu kadar uzamasının haklı bir nedeni var mıdır?