

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

7/39545
GK.133

Sayı : 56020453/2014-610.01-208/2250/4179
Konu : Yazılı soru önergesi

16/09/2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı ifadeli, 25/02/2014 tarihli ve 43452547-120.00-166138 sayılı yazı.
b) 02/04/2014 tarihli ve 1222/2161 sayılı yazı.

İlgi yazınız ekinde alınan, Tunceli Milletvekili Hüseyin Aygün tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/39545 Esas Nolu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan cevap ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Bekir BOZDAĞ
Bakan

EK:

Soru önergesi cevabı (1 adet)

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : 56020453/2014-610.01-208/2249/4178
Konu : Yazılı soru önergesi

16/09/2014

Sayın Hüseyin AYGÜN
Tunceli Milletvekili
TBMM

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/39545 Esas Nolu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- 5271 Ceza Muhakemesi Kanununun "Kanun yararına bozma" kenar başlıklı 309. maddesinde;

"(1) Hâkim veya mahkeme tarafından verilen ve istinaf veya temyiz incelemesinden geçmeksizin kesinleşen karar veya hükmünde hukuka aykırılık bulunduğunu öğrenen Adalet Bakanlığı, o karar veya hükmün Yargıtayca bozulması istemini, yasal nedenlerini belirterek Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığına yazılı olarak bildirir.

(2) Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı, bu nedenleri aynen yazarak karar veya hükmün bozulması istemini içeren yazısını Yargıtayın ilgili ceza dairesine verir.

(3) Yargıtayın ceza dairesi ileri sürülen nedenleri yerinde görürse, karar veya hükmü kanun yararına bozar.

(4) Bozma nedenleri:

a) 223 üncü maddede tanımlanan ve davanın esasını çözmeyen bir karara ilişkin ise, kararı veren hâkim veya mahkeme, gerekli inceleme ve araştırma sonucunda yeniden karar verir.

b) Mahkûmiyete ilişkin hükmün, davanın esasını çözmeyen yönüne veya savunma hakkını kaldırma veya kısıtlama sonucunu doğuran usul işlemlerine ilişkin ise, kararı veren hâkim veya mahkemece yeniden yapılacak yargılama sonucuna göre gereken hüküm verilir. Bu hüküm, önceki hükümle belirlenmiş olan cezadan daha ağır olamaz.

c) Davanın esasını çözüp de mahkûmiyet dışındaki hükümlere ilişkin ise, aleyhte sonuç doğurmaz ve yeniden yargılamayı gerektirmez.

d) Hükümlünün cezasının kaldırılmasını gerektiriyorsa cezanın kaldırılmasına, daha hafif bir cezanın verilmesini gerektiriyorsa bu hafif cezaya Yargıtay ceza dairesi doğrudan hükmeder.

(5) Bu madde uyarınca verilen bozma kararına karşı direnilemez.",

Hükmüne yer verildiği malûmlardır.

II- Bakanlığımız kayıtlarının incelenmesinden,

Ankara 6. Ağır Ceza Mahkemesinin, soru önergesinde bahsedilen konuyla ilgili yapmış olduğu yargılama sırasında, 5271 sayılı Kanunun 30. maddesi gereğince dosyadan

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

 ekinmesine,  ekinme kararının değerlendirilmesi için dosyanın merciine gönderilmesine dair kararı  zerine Ankara 7. Ağır Ceza Mahkemesinin inceleme mercii olarak, çekinme talebinin reddine karar verdiği ve daha sonra, yazılı emir yoluna gidilmesi için dosyanın Bakanlığımıza gönderildiği,

Bakanlığımızın 04/02/2014 tarihli yazısıyla, kanun yararına bozmanın Yargıtay denetiminden geçmeden kesinleşen kararların istisnaî olarak Yargıtayca denetlenmesini sağlayan olağanüstü bir kanun yolu olduğu; olağanüstü ve istisnaî olma özelliğinden dolayı kanun yararına bozma yoluyla bir kararın bozulabilmesi için mahkemenin asıl ceza davasını çözmeye devam etmesinin artık imk nsız h le gelmiş olması veya hukuka aykırılığı giderilebilmesi için kanun yararına bozmadan başka bir imk nın kalmamış olmasının aranacağının belirtildiği; sorunun yargısal yoldan çözülebileceğinin değerlendirilmesi üzerine kanun yararına bozma yoluna gidilmediği ve dosyanın mahkemesine tevdiine karar verildiği,

Anlaşılmıştır.

Bilgilerinize sunulur.



Bekir BOZDAG
Bakan