

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

7/41953

62.133

Sayı : 56020453/2014-610.01-370/2636/5153
Konu : Yazılı soru önergesi

26.10.8/2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı ifadeli, 22/04/2014 tarihli ve 43452547-120.00-174657 sayılı yazı.

İlgi yazınız ekinde alınan, İstanbul Milletvekili Umut Oran tarafından Bakanlığımıza yöneltip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/41953 Esas Nolu soru önergesine ilişkin, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan cevap ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Bekir BOZDAG
Bakan

EK:

Soru önergesi cevabı (1 adet)

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : 56020453/2014-610.01-370-2637/5154
Konu : Yazılı soru önergesi

26. /08 /2014

Sayın Umut ORAN
İstanbul Milletvekili
TBMM

Bakanlığımıza yöneltip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/41953 Esas Nolu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun;

1- "Soruşturmanın gizliliği" kenar başlıklı 157. maddesinde, Kanunun başka türlü hüküm koyduğu hâller saklı kalmak ve savunma haklarına zarar vermemek koşuluyla soruşturma evresindeki usul işlemlerinin gizli olduğu,

2- "Bir suçun işlendiğini öğrenen Cumhuriyet savcısının görevi" kenar başlıklı 160. maddesinin birinci fıkrasında, Cumhuriyet savcısının, ihbar veya başka bir suretle bir suçun işlendiği izlenimini veren bir hâli öğrenir öğrenmez kamu davasını açmaya yer olup olmadığına karar vermek üzere hemen işin gerçeğini araştırmaya başlayacağı,

3- "Cumhuriyet savcısının görev ve yetkileri" kenar başlıklı 161. maddesinin birinci fıkrasında, Cumhuriyet savcısının, doğrudan doğruya veya emrindeki adli kolluk görevlileri aracılığı ile her türlü araştırmayı yapabileceği,

4- "Kamu davasını açma görevi" kenar başlıklı 170. maddesinin birinci ve ikinci fıkralarında ise, kamu davasını açma görevinin, Cumhuriyet savcısı tarafından yerine getirileceği; soruşturma evresi sonunda toplanan delillerin, suçun işlendiği hususunda yeterli şüphe oluşturmaması halinde, Cumhuriyet savcısı tarafından iddianame düzenleneceği,

Hükümlerine yer verildiği malûmlardır.

Sözü edilen bu düzenlemeler çerçevesinde, işlenen suç sebebiyle delillerin takdiri ve olayın vasıflandırılması da dâhil olmak üzere, soruşturma yürütülmesi ve sonucuna göre kamu davası açılmasında tüm yetki ve sorumluluk yargı mercilerine ait olup, Bakanlığımız veya herhangi bir makam, organ, merci veya kişi tarafından müdahalede bulunulması söz konusu olamaz.

II- Soru önergesinde bahsi geçen hususlarla ilgili;

A) İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığıyla yapılan yazışmaya verilen cevapta;

1- İstanbul Adli Tıp Şube Müdürlüğü'nün 05/06/2013 tarihli raporunda, müştekinin vücudunda etkili eyleme ilişkin tıbbî bulguların tespit edildiği, adli tıp raporlarında ruhsal değerlendirmelerin adli tıp doktoru tarafından gerekli görülmesi hâlinde belirtildiği, söz konusu raporda böyle bir tespit yoluna gidilmediği,

2- Müştekinin ve mağdurun vücutlarında tespit edilen tıbbî bulguların kendilerine karşı işlendiği iddia edilen etkili eylem sonucu oluşup oluşmayacağının İstanbul Adli Tıp Kurumu Başkanlığına sorulduğu, cevabın henüz Başsavcılıklarına ulaşmadığı,

3- Tüm kadına karşı şiddet içeren olaylarda, müştekinin beyanı yanında adli tıp

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

raporlarının da birbirini desteklemesi gerektiği, soruşturmalarda her iki hususun göz önünde tutularak birbirini destekler nitelikte olmasına azami dikkat gösterildiği,

B) Adli Tıp Kurumu Başkanlığıyla yapılan yazışmaya verilen cevapta;

1- Adli tıp Kurumunun, adli tıbbi uygulamalar doğrultusunda daha önceden tanzim edilmiş olan tüm tıbbi belgeleri, konuyla verilmiş uzman görüşlerini, kişinin muayenesi yapılmış ise muayene bulgularını değerlendirmek suretiyle mütalaa düzenlediği,

2- Adli Tıp Kurumu Kanununun ilgili maddeleri doğrultusunda itiraz edilen kararlar alâkalı olarak, aynı kuruldaki tekrar görüş istenebileceği gibi adli tıbbi uygulamalarda son merci olan Adli Tıp Kurumu Genel Kurulundan da mütalaa istenebileceği, dolayısıyla bu kanunî mekanizmalar çerçevesinde varsa eksikliklerin giderildiği,

3- Teknik olarak "hatalı rapor" kavramı diye bir durum mümkün olmadığından soru önergesinde bahsedilen hususlarda istatistikî veri bulunmadığı,

Bildirilmiştir.

III- Anayasanın 98. maddesinin ikinci fıkrasında, Türkiye Büyük Millet Meclisinin bilgi edinme ve denetim yollarından biri olan sorunun, Bakanlar Kurulu adına, sözlü veya yazılı olarak cevaplandırılmak üzere Başbakan veya bakanlardan bilgi istemekten ibaret olduğu; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün, "Soru" kenar başlıklı 96. maddesinde de sorunun kısa, gerekçesiz ve kişisel görüş ileri sürülmeksizin kişilik ve özel yaşama ilişkin konuları içermeyen bir önerge ile Hükümet adına sözlü veya yazılı olarak cevaplandırılmak üzere, Başbakan veya bir bakandan açık ve belli konular hakkında bilgi istemekten ibaret olduğuna ilişkin hükümlere yer verildiği malûmlardır.

Anayasanın ve Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün belirtilen bu hükümleri çerçevesinde, soru önergesinde bahsedilen konularda kişisel görüş ileri sürmek suretiyle düşünce öğrenmeyi amaçlayan sorulara cevap verilmesine yasal imkân görülememiştir.

Bilgilerinize sunulur.


Bekir BOZDAĞ
Bakan