



T.C.
GIDA TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı



Sayı : 54045643/610 - 1847
Konu : Yazılı Soru Önergesi

11.06/2014

62836- 42837
Gİ-142

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 06/05/2014 tarih ve 43452547-120-00-176394 sayılı yazı.

İlgi yazı ekinde alınan, Manisa Milletvekili Erkan AKÇAY'a ait 7/42836 ve Mersin Milletvekili Vahap SEÇER'e ait 7/42837 esas no'lu yazılı soru önergelerine ilişkin Bakanlığımız görüşü ekte sunulmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.


Mehmet Mehdi EKER
Bakan

EKLER :

- 1- Görüş 7/42836 (4 Sayfa)
- 2- Görüş 7/42837 (3 Sayfa)

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi : **Erkan AKÇAY**
Manisa Milletvekili
Esas No : **7/42836**

08.06.2011 tarihinde çıkartılan 639 Sayılı Gıda Tarım ve Hayvancılık Bakanlığı Kuruluş ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameyle Bakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığının adı Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı olarak değiştirilmiştir. 639 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin ardından çıkartılan Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı Yönetmeliğinde yapılan değişiklikle, Teftiş Kuruluna Müfettiş olmayanların atanmasının yolu açılmıştır.

Bu yönetmelik değişikliğinin Erdal Celal Sumaytaoğlu tarafından hazırlandığı iddia edilmektedir. Yönetmelik değişikliğinden sonra bu yönetmeliği hazırladığı iddia edilen Erdal Celal Sumaytaoğlu 04.08.2012 tarihinde Rehberlik ve Teftiş Başkanı olarak atanmıştır.

Her soru teker teker cevaplandırılmak üzere;

SORU 1) Erdal Celal Sumaytaoğlu'nun Bakanlıkta Hukuk Müşaviri olarak çalışmaya başladığı 2006 yılından, Teftiş Başkanı olarak atandığı 04.08.2012 tarihine kadar, başta 2009 yılında yapılan Kene İlacı Yolsuzluğuna ilişkin düzenlenen müfettiş raporu ve Atatürk Orman Çiftliği İdare bölümünde bulunan Petrol Ofisi benzinlik ihalesine ilişkin düzenlenen müfettiş raporu örnekleri olmak üzere, kaç raporda adı geçmiştir?

SORU 2) Bu raporlarda müfettişlerce Erdal Celal Sumaytaoğlu hakkında ne gibi tekliflerde bulunulmuştur?

SORU 3) Çok sayıda Müfettiş raporuna konu olan, ancak 1 günlük müfettişliği olmayan Erdal Celal Sumaytaoğlu'nun Bakanlığın denetim biriminin başına getirilmesinin sebebi konu olduğu müfettiş Raporlarındaki tecrübelerinden mi kaynaklanmaktadır?

SORU 4) 2009 yılında Türkiye Jokey Kulübü üzerinden yapılan kene ilacı yolsuzluğuna ilişkin düzenlenen raporlar kapsamında Erdal Celal Sumaytaoğlu hakkında açılan ceza davası var mıdır? Kesinleşen cezası var mıdır, var ise ne kadar ceza almıştır?

CEVAP 1-2-3-4) Soru önergesinin girişinde ve soruların büyük bir bölümünde yer alan açıklamalar ve yorumlar Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 96'ncı maddesine aykırı olarak kişisel görüş içermesine ve kişilik haklarını ihlal edici mahiyette bulunmasına rağmen sorulara cevap verilmiştir.

08.06.2011 tarih ve 27958 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 639 Sayılı "Gıda, Tarım Ve Hayvancılık Bakanlığının Teşkilat Ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname" ile Bakanlığın yeniden yapılandırılması sonucu Teftiş Kurulu Başkanlığı, Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı olarak yeniden yapılandırılmış olup, rehberlik ile ilgili yeni görevler ihdas edilmiştir. Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı tarafından 639 sayılı Kanun Hükmündeki Kararname Kapsamında hazırlanan Yönetmelik 13.10.2011 tarih ve 28083 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmıştır. Anılan tarihlerde Erdal Celal SUMAYTAOĞLU'nun Rehberlik ve

Teftiş Başkanı ve 1.Hukuk Müşaviri olarak bir görevi bulunmamakta olup, adı geçen bürokrat 1. Hukuk Müşaviri, Genel Müdür Vekilliği ve Müsteşar Yardımcılığı görevlerinde bulunmasının ardından, 657 sayılı Kanunun 68/B ve 76'ncı maddeleri ile 2451 sayılı Kanunun 2'nci maddesine göre 04.08.2012 Rehberlik ve Teftiş Başkanı olarak atanmıştır. Bu çerçevede önergede bahsi geçen iddialar gerçeği yansıtmamaktadır.

Önergede bahsedilen raporlarda adı geçen hakkında herhangi bir disiplin cezası verilmemiş ve soruşturma gerektirecek bir durum söz konusu olmamıştır. Ayrıca, adı geçen hakkında kesinleşmiş herhangi bir yargı kararı da mevcut değildir. Atatürk Orman Çiftliği ile ilgili ileri sürülen iddiaların aksine Başsavcılıklar tarafından verilmiş İşlemden Kaldırma Kararları da bulunmaktadır.

Diğer taraftan, Anayasanın 38'nci maddesi dördüncü fıkrasında *"suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar, kimse suçlu sayılamaz"* hükmüne yer verilmiş olup, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinin altıncı maddesinde ve İnsan Hakları Evrensel Bildirgesinin 11. Maddesinde de benzer düzenlemelere yer verilerek masumiyet karinesi kabul edilmiştir. Bu çerçevede, Anayasamız ve Uluslararası Hukuk Kuralları, bir kişinin adının her hangi bir teftiş raporu, ceza soruşturması veya yargılamada geçmiş olması, o kişinin suçlu olarak ilan edilmesine izin vermemektedir. Diğer taraftan, memurlar da dahil olmak üzere, bütün vatandaşlarımızın kişilik haklarının da Anayasal koruma altında olduğu unutulmamalıdır. Bir memurun memuriyet görevi ile bağdaşmayacak bir fiilden dolayı kesinleşmiş bir mahkûmiyet kararının varlığı durumunda ise, Kanunun ve mer'i mevzuatımızın öngördüğü yaptırımların yerine getirileceği hususu da herkes tarafından bilinmelidir. Bu itibarla, adı geçen bürokrat hakkında kesinleşmiş her hangi bir mahkûmiyet kararı bulunmadığı halde, suçluymuş gibi gösterilme çabası da hukuken yersizdir.

SORU 5) Erdal Celal Sumaytaoğlu'nun göreve başlar başlamaz, kendisinden önce iki genel müdür ve bir Teftiş Kurulu Başkanının oturduğu makam odasını 2012 yılı Eylül-Ekim aylarında tamamen yıktırıp 150.000 TL harcayarak yeniden yaptırdığı doğru mudur?

SORU 6) Bakanlıkta tüm üst düzey bürokratların odalarına ultra lüks banyo yaptırılmakta mıdır?

CEVAP 5-6) Sorularda tadilat işleri için bahsi geçen harcama miktarı ve lüks tadilatlar yapıldığına ilişkin iddialar gerçeği yansıtmamaktadır. Rehberlik ve Teftiş Başkanı tarafından hizmetin gereği olarak kullanılan odanın uzun yıllar tadilatının yapılmamasından dolayı, daha uygun koşullarda hizmet verilebilmesi amacıyla Bakanlığımızın inşaat işleri ile ilgili biriminin tadilat raporu çerçevesinde usulüne uygun olarak gerekli tadilat işlemleri yapılmıştır.

SORU 7) 237 Sayılı Taşit Kanununda Bakanlıkların Merkez Teşkilatında kimlere makam aracı tahsis edileceği açıkça belirtilmiştir. Söz konusu kanunda Rehberlik ve Teftiş Başkanına makam aracı tahsis edileceğine dair bir hüküm var mıdır?

SORU 8) Erdal Celal Sumaytaoğlu'na piyasa değeri 180.000 TL'nin üzerinde olan 2013 Model 34 RUV 45 sivil plakalı siyah renkli Audi A6 makam aracının tahsis edilmesinin sebebi nedir? Bu araç için aylık ne kadar kira ödenmektedir? Yakıt hariç 4.500 TL kira ödendiği doğru mudur?

SORU 9) 34 RUV 45 Plakalı Audi A6 makam aracının Erdal Celal Sumaytaoğlu'na tahsis edildiği 2012 yılı Eylül ayından bu yana 1,5 yıl içerisinde toplam kaç km yol yapmıştır? 50.000 km'nin üzerinde yol yaptığı doğru mudur? Bu aracı Erdal Celal Sumaytaoğlu'nun şoförsüz, hafta sonları, izinlerde ve akşamları özel işlerinde kendisinin kullanması için makamınızca olur verilmiş midir? Bu araç Erdal Celal Sumaytaoğlu'nun memleketi olan Hatay'a kaç defa ve ne amaçla gitmiştir?

CEVAP 7-8-9) 237 Sayılı Taşıt Kanununda Bakanlıkların Merkez Teşkilatında kimlere makam aracı tahsis edileceği açıkça belirtilmiş olup, Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı hizmetlerinde kullanılmak üzere taşıt tahsis edilebileceği düzenlenmiştir. Söz konusu araç, adı geçenin Müsteşar Yardımcısı olduğu dönemde Müsteşarlık hizmetlerinde kullanılmak üzere tahsis edilmiş olup, Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı görevine atanması sonrasında, Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı hizmetlerinde kullanılmaya başlanmıştır. 237 sayılı Taşıt Kanununun 12/e maddesinde yapılan değişiklikle (Ek: 21/4/2005 - 5335/6 md.); Resmî taşıtları sürebilecek kamu görevlilerinin belirlenmesi için gerekli esas ve usûllerin Bakanlar Kurulunca belirleneceği hüküm altına alınmıştır. Bu çerçevede; 01.04.2006 tarih ve 26126 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmış olan "Taşıtları Sürebilecek Kamu Görevlilerinin Belirlenmesine İlişkin Esas ve Usuller" kapsamında, araçlar kamu görevlileri tarafından kullanılabilir. Söz konusu araç ya da kuruma tahsis edilmiş başka herhangi bir araçla, özel ya da resmi bir iş için hiçbir zaman Hatay'a gidilmemiştir.

SORU 10) 5018 sayılı kanunda üst yönetici ve harcama yetkilileri belirlenmişken Bakanlık merkezinde sadece bilgisayar ve malzemelerinin alımı konusunda bir kurul hangi amaçla kurulmuştur? Bunun kanuni dayanağı nedir? Üst yönetici olarak müsteşar bu kurulda neden yer almamıştır? Bakanlıkta hem teftiş kurulu başkanı olarak denetim biriminin hem de birinci hukuk müşaviri olarak danışma biriminin başında bulunan Erdal Celal Sumaytaoğlu ihalelerin ve alımların yapıldığı bu kurulun başına neden getirilmiştir?

CEVAP 10) Bakanlığımız merkezinde bilgisayar ve malzemelerinin satın alınması ile ilgili olarak herhangi bir kurul kurulmamıştır.

Bakanlığımız Bilişim Koordinasyon Kurulu, 3046 sayılı Kanunun 35 inci maddesinin birinci fıkrasında düzenlenen "*Bakanlıklar ana hizmet ve görevleriyle ilgili konularda diğer bakanlıkların ve kamu kurum ve kuruluşlarının uyacakları esasları yürürlükteki mevzuata uygun olarak belirlemekle, kaynak israfını önleyecek ve koordinasyonu sağlayacak tedbirleri almakla görevli ve yetkilidir.*" hükmü ile; 3046 sayılı Kanunun 37 nci maddesinde "*Bakanlıklar, kanunla yerine getirmekle yükümlü oldukları hizmetleri tüzük, yönetmelik, tebliğ ve genelgelerle düzenlemekle görevli ve yetkilidir.*" hükmüne paralel olarak, 639 sayılı Kanun Hükmünde Kararname uyarınca, Bakanlık Genelgesi ile kurulmuştur.

Bu çerçevede, Bakanlığımız bilişim politikasının belirlenmesi, planlanması, birimler arasında koordinasyonun sağlanması ve bu yöndeki stratejilerin belirlenmesine rehberlik edilmesi kapsamında Bilişim Kurulu oluşturulmuştur. Söz konusu kurulun satın alma görevi ve yetkisi bulunmamakta olup, kurul tarafından bu güne kadar bir ihale veya satın alma işlemi yapılmamıştır. Ayrıca, 5018 sayılı Kanuna göre söz konusu kurul tarafından satın alma işlemi yapılması da mümkün değildir.

Ayrıca, Bakanlığımız Birinci Hukuk Müşaviri, Erdal Celal SUMAYTAOĞLU değil, Refiye ERTÜRK'tür. Herhangi bir mevzuatta bu Kurulun Başkanının Müsteşar olacağı yönünde bir hüküm bulunmamaktadır. Rehberlik ve Teftiş Başkanlığının görevleri arasında Bakanlık faaliyetlerinde rehberlik yapılması yer almakta olup, bu bağlamda görevlendirme yapılmıştır.

SORU 11) Rehberlik ve Teftiş Başkanlığında, Başkanın emrinde görev yapmak üzere tahsis edilen Özel Kalem Müdürü kadrosu var mıdır?

SORU 12) 2012 yılında Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanlığına "AB Uzman Yardımcısı" olarak giren Nihal Destan Aytekin'in 2012 yılı Eylül ayından itibaren Rehberlik ve Teftiş Başkanlığına Özel Kalem Müdürü olarak geçici görevlendirildiği doğru mudur? Asaleti dahi tasdik olmadan ve geçici görevlendirme olmaksızın N.Destan Aytekin'in Erdal Celal Sumaytaoğlu'nun Rehberlik ve Teftiş Başkanı atandığı tarih olan 04.08.2012 tarihinden bu yana Özel Kalem Müdürü olarak görev yapmasının hukuki dayanağı nedir?

SORU 13) Resmi olarak geçici görevlendirilmemesinin nedeni, "filen 3 yıl AB ve Dış İlişkiler Genel Müdürlüğünde çalışmadığı halde" ilgili genel müdürlükte 3 yıl çalışma süresini dolduran diğer uzman yardımcıları ile birlikte AB Uzman Yardımcılığından Uzmanlığa geçiş yeterlilik sınavına girebilmesi için midir?

SORU 14) Nihal Destan Aytekin'e Rehberlik ve Teftiş Başkanlığı, Başkanlık makam katında lüks oda yaptırılmış mıdır?

SORU 15) Bakanlığınızda, Genel Müdür Yardımcılarına bile Bakanlığa gidiş-gelişlerinde kullanılmak üzere hizmet aracı dahi tahsis edilmezken, Nihal Destan Aytekin'in 24 saat hizmetine şoförlü kiralık 2012 Model 34 JG 3632 sivil plakalı Toyota Avensis marka araç tahsis edilmesinin sebebi nedir? Bu araç 2012 yılı Eylül ayından bu yana 1,5 yıl içerisinde toplam kaç km yol yapmıştır?

CEVAP 11-12-13-14-15) Sorularda bahsi geçen iddialar gerçeği yansıtmamaktadır. Bakanlığımız Rehberlik ve Teftiş Başkanlığında, Özel Kalem Müdürü kadrosu mevcut olmayıp bu amaçla görevlendirilen personel de bulunmamaktadır. Sorularda bahsi geçen Uzman Yardımcısı, 657 Sayılı Kanun ve ilgili diğer mevzuat çerçevesinde kendi hizmet birimi yöneticisinin uygun gördüğüne dair Oluru da alınarak, 10/10/2012 tarihinden 10/04/2014 tarihine kadar Rehberlik ve Teftiş Başkanlığında geçici süreyle görevlendirilmiş olup, Rehberlik ve Teftiş Başkanlığında bulunan standart odalarda görevini yürütmüştür.

Diğer yandan, Rehberlik ve Teftiş Başkanlığında, sadece makam katı değil, Başkanlıktaki diğer odalar da, daha uygun koşullarda hizmet vermek amacıyla Bakanlığımızın inşaat işleri ile ilgili biriminin tadilat raporları çerçevesinde usulüne uygun olarak gerekli tadilat işlemleri yapılmıştır.

Rehberlik ve Teftiş Başkanlığınca kiralanan araçlar sadece hizmet amacına yönelik olarak kullanılmaktadır.

YAZILI SORU ÖNERGESİ

Önerge Sahibi : Vahap SEÇER
Mersin Milletvekili
Esas No : 7/42837

Bu yıl ülkemizin hemen hemen her yerinde yaşanan doğal afetlerin biri de seçim bölgesi olan Mersin'in Tarsus ilçesinde yaşanmıştır. 30-31 Mart tarihlerinde esen rüzgar nedeniyle Tarsus'ta binlerce dönüm arazide üretimi yapılan ürünler büyük zararlar görmüş, çiftçiler mahsullerini kaybetmişlerdir.

Minimum sıcaklığın -0.1 °C derece ve altında olduğu günleri “donlu gün” olarak kabul eden Meteoroloji Genel Müdürlüğü’nden haricen aldığımız resmi verilere göre, Tarsus’ta minimum sıcaklık 30 Mart gecesi saat 23.00’de 2.0 °C; 31 Mart’ta ise saat 01:00 ile 03:00’da 1.2 °C olarak ölçülmüş, dolayısıyla don olayı yaşanmamıştır.

Tüm bunlara rağmen TARSİM eksperlerinin, çiftçilerin de iddia ettiği gibi don olayı yaşanmadığı ve hasarın esen fırtınadan oluştuğu halde, “don raporu” tuttukları ve ödeme yapmaktan kaçındıkları anlaşılmıştır. Bu çerçevede;

SORU 1) Tarsus'ta 30-31 Mart 2014 tarihlerinde yaşanan afete ilişkin olarak TARSİM eksperlerinin don afeti yaşanmamasına karşın bu yönde hasar raporları hazırladıkları iddiası doğru mudur? Doğru ise bunun gerekçesi nedir?

SORU 2) Tarsus'ta yaşanan felaketten sonra TARSİM eksper ve/veya yöneticilerinin gösterdikleri üreticilerin tepkisine de neden olan tavır hakkında bakanlığınıza ulaşan şikayet bulunmakta mıdır? Bu konuda açılan dava ya da soruşturma bulunmakta mıdır? Var ise sonucu ne olmuştur?

CEVAP 1-2) Tarsus'ta 29-30-31 Mart 2014 tarihinde don hasarı olduğu gerekçesiyle devlet destekli tarım sigortası yaptırılan “nar, şeftali ve sofralık üzümler” için üreticiler tarafından hasar ihbarları yapılması üzerine Tarım Sigortaları Havuz Eksperleri tarafından dolu afetine ilişkin hasar tespit çalışmaları ivedilikle yapılmış olup, don hasarı belirlenerek hasar tespit raporu tanzim edilmiştir.

TARSİM eksperlerince yapılan hasar tespitlerinde toprak yüzeyinde yetişen ürünlerin (Karpuz vb.) dondan zarar gördüğü tespit edilmiştir. Yapılan tüm tespitlerde söz konusu ürünlerde fırtınadan kaynaklı kırılma, parçalanma gibi hiçbir mekanik zarar tespit edilememiştir.

Durumun netleştirilmesi amacıyla TARSİM tarafından, Mersin Erdemli ilçesinde bulunan Alata Bahçe Kùltürleri Araştırma İstasyon Müdürlüğüne detaylı inceleme yaptırılmış olup, inceleme sonucunda;

- Bölgede karpuz'un alçak tünellerde erkenci olarak yetiştirildiği,
- Alçak tünellerin hava durumuna bağlı olarak uç kenarlarından açılarak havalandırıldığı,

T.C.
GIDA, TARIM VE HAYVANCILIK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

- Karpuz'un alçak tünellerin içerisinde doldurmaya başladıktan ve dışı çiçekler görülmeye başladığı anda hava durumuna bağlı olarak, kademeli olarak veya tamamen tünellerin kaldırıldığı,
- 2014 yılında hava sıcaklıklarının ılıman gitmesinden dolayı karpuz'un alçak tünellerde daha hızlı büyüdüğü ve üreticilerin normal tarihinden yaklaşık olarak bir hafta önce alçak tünelleri tamamen kaldırdığı,
- 30 Mart 2014 akşamı ani sıcaklık düşüşü (Toprak üstü -4 C, hava sıcaklığı 1,7 C) yaşandığı,
- Gezilen bahçelerin tamamında düşük sıcaklıklardan dolayı bitkilerin yapraklarında ve bitkinin uç sürgünlerinde ciddi manada soğuk zararı olduğu tespit edilmiştir. Rüzgârın etkisiyle gövde ve dallarda herhangi bir zarar tespit edilmemiştir.
- Gövde ve dallar bitkinin doğal yetiştirme habitüsü şeklinde büyümüş, rüzgârın her hangi bir şekilde karpuz'un vejetatif organlarını savurması, kırması ve devirmesi gibi zarara rastlanılmamıştır.
- Düşük sıcaklık şiddeti ile birlikte rüzgârın olması soğuk zararını daha da hızlandırmıştır.
- Karpuz bitkisinin gövdesinde zarar olmamasından dolayı bitki iyi bir beslenme uygulanması durumunda tekrar kendini toparlayıp büyümesine devam edebileceği, üreticilerin genel olarak toplam verimden kaynaklanan çok büyük bir zarar yaşamayacağı belirtilmiştir.

Alata Bahçe Kültürleri Araştırma İstasyon Müdürlüğü raporu ve TARSİM eksperleri tarafından tutulan ekspertiz raporuna göre karpuz ürünündeki etkilenmenin TARSİM tarafından kapsam dışı risk olması sebebiyle tarım sigortaları kapsamında bir işlem yapılamamış olup, hasar raporlarına yönelik önergede bahsedilen iddialar gerçeği yansıtmamaktadır.

Ayrıca, Bakanlığımıza konuyla ilgili olarak ulaşan her hangi bir şikayet bulunmamaktadır.

SORU 3) Yaşanan afet olayında TARSİM'e sigorta yaptıran ve eksperlerin hazırladığı hasar raporlarını uygun bulmayan kaç üretici bulunmaktadır? Sözü edilen talep doğrultusunda kaç yeni rapor hazırlanmış ve sonuçları ne olmuştur?

CEVAP 3) Tarsus ilçesinde 01/01/2014-10/06/2014 tarihleri arasında düzenlenen devlet destekli tarım sigorta poliçe sayısı 5.844 adettir. Yaşanan afet neticesinde TARSİM'e yapılan hasar ihbar sayısı ise 677 adet olup, TARSİM eksperlerinin yapmış olduğu hasar tespitlerinden 122 adedine itiraz talebi gelmiştir. Kesin hasar tespitleri tamamlanan 109 itiraz talebinde sonuç değişmemiş ve yine don nedeniyle verim azalması tespit edilmiştir. Ayrıca fırtına riskine bağlı hasar tespit edilememiştir.

SORU 4) Tarsus'taki afetten mağdur olan üreticilerimizin mağduriyetlerinin giderilmesi konusunda bakanlığınızın yaptığı/yapacağı girişimler nelerdir?

CEVAP 4) 13.05.2014 tarih ve 28999 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Bakanlar Kurulu Kararı ile 23.08.2013 - 31.12.2014 tarihleri arasında meydana gelen/gelecek doğal afetlerden dolayı zarara uğrayan/uğrayacak gerçek ve tüzel kişiler ile 1163 sayılı Kanun kapsamında olan tarımsal kooperatiflerin Ziraat Bankası ve Tarım Kredi Kooperatiflerine olan kredi borçları söz konusu Bakanlar Kurulu Karar'ında belirtilen koşullar çerçevesinde ertelenmektedir.

SORU 5) Son bir yılda, önerenin yanıtlandığı tarihe kadar olan dönemde Özelde ilçeleri de gösterilmek üzere Mersin, genelde ise Türkiye'de TARSİM ile sigorta yaptıran üreticiler arasında kaç dava bulunmaktadır? Sonuçlanan dava sayısı kaçtır ve sonuçları nelerdir?

CEVAP 5) 01/01/2013 - 10/06/2014 tarihleri arasında Türkiye genelinde düzenlenen devlet destekli tarım sigortası poliçe sayısı 1.874.076 adettir. TARSİM'e Devlet Destekli Bitkisel Ürün Sigortaları branşında 48, Hayvan Hayat Sigortaları branşında 28 ve Sera Sigortası Branşında 5 adet dava açılmıştır. Bu davalardan 4 adedi TARSİM lehine sonuçlanmış olup, 77 adedinin dava süreci devam etmektedir.

01/01/2013 - 10/06/2014 tarihleri arasında Mersin ilinde düzenlenen devlet destekli tarım sigortası poliçe sayısı 34.836 adettir. TARSİM'e Devlet Destekli Bitkisel Ürün Sigortaları branşında 4 adet dava dosyası açılmış olup, ilgili davalar henüz sonuçlanmamıştır.