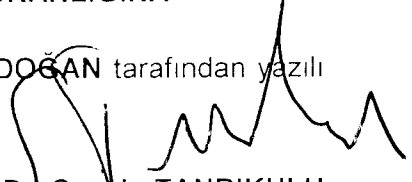




TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Başbakan Sayın **Recep Tayyip ERDOĞAN** tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.


Dr. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili

İstanbul Sultangazi'de, 02.12.2006 tarihinde Sultançiftliği Mah. 159. Sokaktaki parkta 10 yaşındaki **Volkan Beyhan** isimli çocuk araç trafiğine kapalı çocuk oyun parkında oynarken, askeriye tarafına şifahen açılmış bir güzergâhtan geçip hafriyat dökme 34 AK 2829 plakalı hafriyat kamyonunun çarpması sonucu ezilerek hayatını kaybetmiştir. 5 yıldır çocuğunun katillerinin bulunması için hukuki mücadele veren baba **İbrahim Beyhan Gaziosmanpaşa 2. Asliye Ceza Mahkemesi'nin 2007/790 Esas sayılı dosyasında** yürütülen soruşturmanın göstermelik bir hal alması nedeniyle intihar eşiğine gelmiştir.

Olayda sorumluluğu bulunan kişi ve kurumlara ilişkin yeterli belgeleri toplamasına ve mahkemeye sunmasına rağmen sürekli reddedildiğini belirten baba ve anne uçak mühendisi olmayı planlayan oğullarının yarım kalan hayallerinin suçlularını bulmak için tek başlarına hukuki mücadele vermektedirler.

Yasal ve hukuki yolların çığnarak, bir ölümle sonuçlanan olayda yaşanan hukuki skandallar konunun ciddiyetle ele alınmasını ve kamuoyunun dikkatine sunulmasını zorunlu kılmaktadır. Öncelikle olay günü **Bekir Aluçlu**'nun kullandığı Ak İnşaat Hafriyat Şirketi'ne ait hafriyat kamyonunun askeri alana kaçak hafriyat dökümü yaptığı olay sonrası hiçbir ceza almadan serbest kalması düşündürücüdür.

Olaydan kısa bir süre sonra ise kazanın meydana geldiği yerde yapılan büyük değişiklik, delillerin karartılması için seçilen bir yöntem olmuş, tutulan keşif raporunun da yanlış düzenlendiği iddia edilmiştir.

Çocuğunun ölümü ile ilgili elde ettiği belgelere dayanarak İSKİ Genel Müdürlüğü, İBB, Ak İnşaat ve 66. Mekanize Tugay Komutanlığı hakkında Gaziosmanpaşa Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunduğunu belirten baba kovuşturmaya yer olmadığı kararı verilince yıkılmıştır.

Baba **İbrahim Beyhan**, olaydan sonra verdiği ifadesinde kamyon şoföründen, İSKİ ve İstanbul Büyükşehir Belediyesi yetkililerinden, Ak İnşaat Şirketi'nden ve 66. Mekanize Tugay Komutanlığı sorumlularından şikayetçi olduğunu söylemesine rağmen savcının sadece şoförden şikayetçiymiş gibi rapor tuttuğunu, suç duyurularının dikkate alınmadığını, sorumluların yargı önüne getirilmediğini ileri sürmektedir. Aradan geçen 5 yıla rağmen sorumlular hala bulunmamış ve cezalandırılmamıştır.

Bu bağlamda;

1. Güzergah izni olmayan bir şirkete ait kamyonun çarpması sonucu hayatını kaybeden küçük Volkan'ın ölümüne sebep olan firmaya ait kamyonun olay yerinde bulunan askeri bölgeye resmi izin olmaksızın girerek içeri hafriyat yüklediği doğru mudur?

2. Şirketin İl Trafik Komisyonu'ndan yol krokisi almadığı, Toplu Ulaşım Daire Başkanlığından yasal güzergah izni olmadığı yönünde bir inceleme, tespit yapıldı mı?

3. Resmi kurumların işini yapan bir kamyonun güzergah izni olmaksızın şehirde dolaşması, resmi izin olmaksızın fiili olurlarla askeri bölgeye hafriyat dökmesi sırasında meydana gelen bir olayda sadece kamyon şoförünün sorumluluğunu ileri sürüp ona dava açmanın vicdani ve hukuki bir izahı mümkün değilken yapılan suç duyurularının ısrarla reddedilmesi, sorumluların bir türlü yargı önüne getirilmemesi, yargılamanın beş yıldır bitirilememiş olması adil yargılama sürecinde bir sorun ve ciddi hak ihlali olarak değerlendirilmiyor mu?

4.5 yıldır sonuçlanmayan bu dava sürecinde, tüm sorumluların ve gerçeğin açığa çıkarılması için gerekli soruşturmaların ve girişimlerin yapılmadığı iddiaları doğru mu? Doğruysa adı geçen özel ve kamusal kurumların yetkililerinin fiilen ve/veya resmen korunmasında kimler etkilidir?

5. Hafriyat Toprağı, İnşaat ve Yıkıntı Atıklarının Kontrolü Yönetmeliği'ne göre, hafriyat toprağı taşımak isteyen kuruluşlar gerekli izin ve tedbirleri almak zorundadır. Yasal mercilerden izin almadan kaza yapan aracın bu işi yaptığı ortaya çıkmasına rağmen neden hala sorumlular hakkında adli ve idari bir işlem yapılmamaktadır?

6. Olay yerinde bulunan 66. Mekanize Tugay Komutanlığının İSKİ'nin yasadışı talebine ve çalışmayı yapan hafriyat kamyonlarının alanlarına şifahen girmesine, tel örgülerin kullanılmasına izin verdiği doğru mudur? Bu konuda adli ve idari işlem yapılmamasının nedeni nedir?

7. Olayda sorumluluğu bulunan başta, bu yasadışı faaliyetleri denetlemesi gereken İstanbul Büyükşehir Belediyesi, ıslah çalışmasını yapan İSKİ ve kapılarını bu çalışmaya açan 66. Mekanize Tugay Komutanlığı ve yol güzergah izni olmaksızın yasadışı taşıma işlemi yapan Ak İnşaat Hafriyat Taahhüt Ticaret ve Sanayi Limited Şirketi kendi aralarında yasal düzenlemelere uyup gerekli tedbirleri almadan halkın güvenliğini tehlikeye sokacak şekilde nasıl bir anlaşma yapmışlardır?

8. Olay yerinin, kaza sonrası apar topar değiştirilmesine ve delillerin karartılmasına kimler neden müsaade etti?

9. İstanbul ve diğer illerde hafriyat kamyonlarının izinsiz bir şekilde şehir içlerinde dolaşması halen devam etmekte midir?