

T.C.
ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

7/46969 7
7/46970
7/46971 } CIL 191
7/46972
7/46973
7/46974 }

Sayı :30824082-610 -3426
Konu :Ankara Milletvekili
Levent GÖK
Yazılı Soru Önergesi

7/47193

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: 08.07.2014 tarihli ve 43452547-120.00-186879 sayılı ve 11.07.2014 tarihli ve 43452547-120.00-187483 sayılı yazılarınız.

Ankara Milletvekili Levent GÖK'ün Bakanlığuma yönelttiği, TBMM 7/46968, 7/46969, 7/46970, 7/46971, 7/46972, 7/46973, 7/46974 ve 7/47193 Esas sayılı yazılı soru önergelerine ilişkin cevaplarımız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.

İdris GÜLLÜCE
Bakan

EK :
-Cevap Yazısı (9 Sayfa)

ANKARA MİLLETVEKİLİ
LEVENT GÖK
TBMM 7/46968 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE
AİT SORULAR VE CEVAPLARI

SORULAR:

- 1) Merkezi Ankara'da bulunan 1976 yılında kurulu 136 konutluk S.S Yakıncıköy Bahçeli İmarlı ve Müstakilevler Konut Yapı Kooperatifinin 38 yıldır tamamlanmayış nedenlerini biliyor musunuz?
- 2) Anılan kooperatifin hatalı ve noksan imalat ve projesine aykırı olarak yapılan imalatlar nedeniyle mühürlenmiş bulunduğu Bakanlığınızda bulunan dosyalardaki bilgi ve belgelerden açık olduğu halde, mühür sökülme suretiyle evlerde oturulmaya devam edildiğinden bilginiz var mıdır?
- 3) Tek katlı ve delikli tuğladan yapılma yığma binalar her ne kadar gerçeğe aykırı olarak betonarme olarak ruhsatlandırılmışsa can ve mal güvenliği açısından taşıdığı tehlikelere ve diğer nedenlere dayalı olarak yapılan mühürlemeye rağmen binalarda ikamet edilmesine kimin verdiği izinle oturulmaktadır?
- 4) Binaların çökmesinin, mal ve can kaybı yaşanmasının sorumlusu kim olacaktır?
- 5) İnşaatın yapımında kullanılan beton yapımında deniz suyu kullanıldığı için demir donatılarda ortaya çıkan korozyon telafi edilebilir ölçekte midir? Bu konuda ne yapmayı düşünüyorsunuz?
- 6) Kooperatif üyelerinden ortak Mehmet Polat'ın evini teslim almayı gerektirenler arasında olan bu korozyon gerçeği karşısında ne yapılmıştır?
- 7) Başlarını sokacak dört duvar arası bir mekâna kavuşmak için, eksikliklerine rağmen, “sorunlar giderilecek” vaadiyle evlerini teslim almak zorunda bırakılan kooperatif üyelerini inşaatın mühürlenmesine rağmen can ve mal tehlikesi altında oturmaya mecbur bırakan durum nedir? Konutların güvenli hale getirilmesini kim sağlayacaktır?
- 8) Konutların mimari ve statik açıdan oturulabilir güvenli koşullara kavuşturulması için boşaltılması gerektiğine göre, iskân eden ortaklara nerede ikamet olanağı tanınacaktır?
- 9) Böyle bir tahliye durumunda kooperatif sakinlerine kira yardımı yapılacak mıdır?

CEVAPLAR:

1) 1163 sayılı Kooperatifler Kanunu ve ilgili mevzuat kapsamında herhangi bir kooperatifin arsa edinimi, konut yapımı, teslimi, buna ilişkin idari işlemler ve faaliyetlerine müdahale etme yetkisi, kooperatifin işleyişi içerisinde oluşturulmuş yasal kurulları (genel kurul, yönetim kurulu, denetim kurulu) yetkisinde olup, Bakanlığımızın bu işlem ve tercihlere müdahale etme yetkisi bulunmamaktadır.

2,3) 3194 sayılı İmar Kanununun 32 inci 39 uncu maddeleri gereği mühürlenmiş yapılarda yasal koşullar yerine getirilmeden ikamet edilmesi ve ikamet edilmesine müsaade edilmesi Kanunen mümkün değildir. Bunun takibinin ilgili belediyesince yapılması gerekmektedir.

4) Binaların çökmesinin, mal ve can kaybı yaşanmasının sorumluluğunun, sorumluluk dereceleri yargı kararları ile tayin edilmek üzere, yapı sahibi, varsa yüklenici, proje müellifi, varsa şantiye şefi, fenni mesul veya yapı denetim kuruluşu ve çalışanları ile gerekli denetim ve gözetimi uygulamayan ilgili İdarede olacağı değerlendirilmektedir.

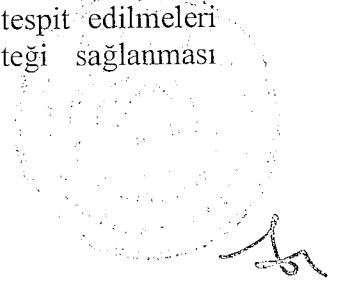
5) Kişilerin mülkiyetlerinde bulunan gayrimenkullerin güvenliği ve sağlamlığına ilişkin yaptıracağı işlemlerle alakalı herhangi bir sınırlama bulunmamakta olup, yapım aşamasında gerçekleşen ihmal ve kusurların tespiti halinde tazmini için ilgilileri hakkında yasal hakların kullanılabileceği değerlendirilmektedir.

6) Var olduğu iddia edilen sorunlarla alakalı olarak kooperatif yönetimleri ve yapım aşamasında sorumluluğu bulunanlar hakkında yasal yollara başvurulabileceği değerlendirilmektedir.

7) 1163 sayılı Kooperatifler Kanunu ve ilgili mevzuat kapsamında herhangi bir kooperatifin arsa edinimi, konut yapımı, teslimi, buna ilişkin idari işlemler ve faaliyetlerine müdahale etme yetkisi, kooperatifin işleyişi içerisinde oluşturulmuş yasal kurulları (genel kurul, yönetim kurulu, denetim kurulu) yetkisinde olup, Bakanlığımızın bu işlem ve tercihlere müdahale etme yetkisi bulunmamaktadır.

Bununla birlikte, yasal süresi içerisinde ruhsat ve eklerine uygun hale getirme sorumluluğu yapı sahiplerine aittir. Ancak, 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 32 nci maddesi çerçevesinde tespit edilen aykırılıkların giderilmesi ve yapının ruhsat ve eklerine uygun hale getirilmesi nedeniyle yapı sahiplerinin uğrayacağı maddi yükümlülükler ve zararların sorumlulukları tespit edileceklerden tazmini için yargı mercilerine başvurulması mümkün olup, ancak yargı kararları gereği tazmin ve tahsilin sağlanabileceği değerlendirilmektedir.

8,9) İmara aykırılığın yanı sıra bahse konu yapıların statik açıdan da güvenli olmadığı kanaatine varılmış ise, Bakanlığımızca lisanslandırılan bürolar tarafından 6306 sayılı Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun kapsamında riskli yapı olarak tespit edilmeleri halinde, yapı sahiplerine Bakanlığımızca kira yardımı veya kredi desteği sağlanması mümkündür.



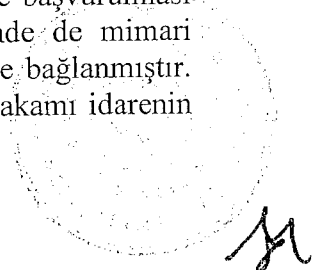
ANKARA MİLLETVEKİLİ
LEVENT GÖK
TBMM 7/46969 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE
AİT SORULAR VE CEVAPLARI

SORULAR:

- 1) Merkezi Ankara’da bulunan 1976 yılında kurulu 136 konutluk S.S Yakıncıköy Bahçeli İmarlı ve Müstakilevler Konut Yapı Kooperatifinin çevre düzenlemesinde vaziyet planına aykırı düzenlemeler nelerdir?
- 2) Merkezi Ankara’da bulunan 1976 yılında kurulu 136 konutluk S.S Yakıncıköy Bahçeli İmarlı ve Müstakilevler Konut Yapı Kooperatifi inşaatında proje dışı uygulamalar hangi kalemleri kapsamaktadır?
- 3) Kooperatife ait statik, elektrik ve tesisat projeleri nerededir? Bu projeler nasıl, niçin bulunamamaktadır?

CEVAPLAR:

- 1) Kooperatifin çevre düzenlemesi ve vaziyet planındaki aykırı düzenlemelere ilişkin Aydın Valiliğinin (Aydın Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü) 18.02.2014 tarih ve 1345 sayılı yazısı ekinde mevcut 17.02.2014 tarihli teknik raporda; “vaziyet planındaki yüzme havuzu ve çocuk havuzunun yerinde yapılmadığı, ebatlarının farklı olduğu, yüzme havuzlarının üzerinde bulunan sosyal tesisin de yapılmadığı, istinat duvarlarının vaziyet planında gösterilmedikleri, ayrıca ruhsatlarının bulunmaması nedeniyle Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği’nin 33 üncü maddesine uygun olarak yapılmadıkları” ifade edilmektedir.
- 2) Kooperatifin inşaatlarının proje dışı uygulamalarına ilişkin Aydın Valiliğinin (Aydın Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü) 18.02.2014 tarih ve 1345 sayılı yazısı ekinde mevcut 17.02.2014 tarihli teknik raporda; “banyo ve wc’ye ait tefrişat ile mutfığa ait tezgahın yapılmadığı; mutfığa ait bölümdeki iki adet pencere ile salona ait merdivenin karşısındaki iki adet pencere arasındaki 20 cm’lik duvarın kaldırılarak tek pencere haline getirildiği; mimari projesinde terasa çıkış merdiveni olmamasına rağmen yerinde terasa çıkış merdiveninin yapıldığı, alt kat planında banyonun yanındaki odanın terasa çıkışı 240/220 cm ebatlarında cam sürgülü kapı olarak projelendirilmiş iken yerinde duvar imalatı yapılarak 85/220 cm ebatlarında kapı yeri bırakıldığı; üst kat planında terasta bulunan bacanın yerindeki imalatla yapılmadığı; kapı ve pencere doğramalarının kimilerinin yerlerinden çıkarılmış ve kullanılmaz durumda olduğu, doğramalara ait camların olmadığı ve binanın imalatının sıva aşamasında yarım bırakıldığı” ifade edilmektedir.
- 3) İmar Kanunun 22 nci maddesi gereği yapı ruhsatı almak için ilgili belediyeye başvurulması gerekmekte olup, Planlı Alanlar Tip İmar Yönetmeliği’nin 57 nci maddesinde de mimari projelerin 6 takım, diğer projelerin 5’er takım halinde idareye sunulacağı hükme bağlanmıştır. Buradan hareketle kooperatife ait statik, elektrik ve tesisat projelerinin ruhsat makamı idarenin arşivinden temin edilebileceği değerlendirilmektedir.



ANKARA MİLLETVEKİLİ
LEVENT GÖK
TBMM 7/46970 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE
AİT SORULAR VE CEVAPLARI

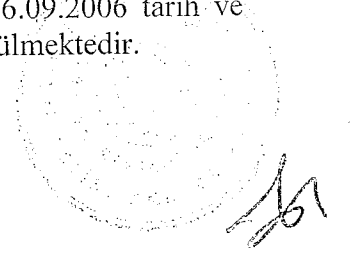
SORULAR:

1) Merkezi Ankara’da bulunan 1976 yılında kurulu 136 konutluk S.S Yakınköy Bahçeli İmarlı ve Müstakilevler Konut Yapı Kooperatifine ait örnek konutların satışında ihaleye fesat karıştırıldığı iddiası doğru mudur? Bu iddia araştırılmış mıdır?

2) Kooperatif mülkiyetinde bulunan 264 konutluk arsa, mevcut konutların boya-badana işleri karşılığında kime verilmiştir?

CEVAPLAR:

1,2) Söz konusu iddia Mülga Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Başkontrolörü Duran EROĞLU ve Stajyer Kontrolör Sercan ZENGİNER tarafından hazırlanan 31.07.2006 tarih ve 07 sayılı İnceleme Raporunun II. Yapılan İnceleme bölümünde 8. konu başlığı altında incelendiği ve suç olarak tespit edilen hususların belirlenerek raporun bir örneğinin 26.09.2006 tarih ve 12760 sayılı yazı ekinde Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı’na gönderildiği görülmektedir.



ANKARA MİLLETVEKİLİ
LEVENT GÖK
TBMM 7/46971 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE
AİT SORULAR VE CEVAPLARI

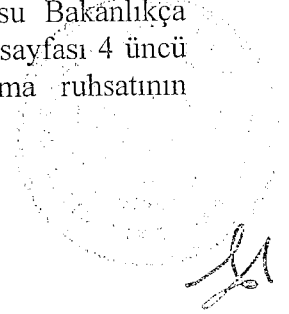
SORULAR:

1) Merkezi Ankara'da bulunan 1976 yılında kurulu 136 konutluk S.S Yakıncöy Bahçeli İmarlı ve Müstakilevler Konut Yapı Kooperatifi ile ilgili olarak İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Kontrolörlüğünün 08.01.2014 tarih ve 103/2 sayılı raporunun 22. sayfasında "2001 yılındaki yürürlükteki mevzuata göre oturma ruhsatının verilmemesi gerektiği" hususu belirtilmiş midir?

2) Bu rapor Bakanlığınız kayıtlarına da girmiş midir?

CEVAPLAR:

1,2) Söz konusu raporun Mehmet Polat'ın dilekçesi ekinde Bakanlığımıza sunulmuş olduğu, raporun İçişleri Bakanlığı Mahalli İdareler Kontrolörlüğü Başkontrolörü Süleyman ÖZGÜR tarafından düzenlendiği, rapor muhteviyatının kendi içerisinde ve bu ruhsatların verilmesinde görevli kişiler için idari manada anlam ifade etmekte olduğu ve söz konusu Bakanlıkça değerlendirilmesi gerektiği düşünülmektedir. Ancak, söz konusu raporun 22 nci sayfası 4 üncü paragrafında "... dolay, 2001 yılındaki yürürlükteki mevzuata göre oturma ruhsatının verilmemesi gerektiği," ibaresi mevcuttur.



ANKARA MİLLETVEKİLİ
LEVENT GÖK
TBMM 7/46972 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE
AİT SORULAR VE CEVAPLARI

SORULAR:

1) Merkezi Ankara’da bulunan 1976 yılında kurulu 136 konutluk S.S Yakımköy Bahçeli İmarlı ve Müstakilevler Konut Yapı Kooperatifinde kooperatif çeki kullanılarak yönetim kurulu, denetim kurulu üyelerinin üyelik aidatlarının ödendiği doğru mudur?

2) Üye ödentilerinde hak ve vecibelerde eşitlik ilkesinin ihlal edildiği doğru mudur?

CEVAPLAR:

1,2) Söz konusu iddia Mülga Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Başkontrolörü Duran EROĞLU ve Stajyer Kontrolör Sercan ZENGİNER tarafından hazırlanan 31.07.2006 tarih ve 07 sayılı İnceleme Raporu ve Mülga Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Başmüfettişi Hayriye GÖK tarafından hazırlanan 21.01.2008 tarih ve 01 sayılı İnceleme Raporunda incelenmiş olup, her iki raporda da böyle bir tespite rastlanılmamıştır.



ANKARA MİLLETVEKİLİ
LEVENT GÖK
TBMM 7/46973 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE
AİT SORULAR VE CEVAPLARI

SORULAR:

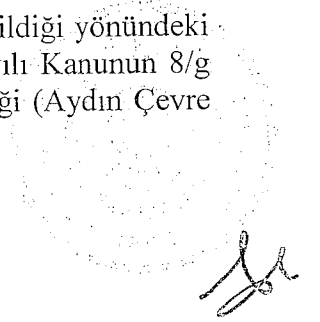
- 1) Merkezi Ankara'da bulunan 1976 yılında kurulu 136 konutluk S.S Yakıncıköy Bahçeli İmarlı ve Müstakilevler Konut Yapı Kooperatifi ile ilgili olarak Akbük Belediyesi tarafından yapı tatil zaptı düzenlenmiş midir?
- 2) Düzenlenerek savcılığa gönderilen bu zabıt bakanlığınıza da gönderilmiş midir?
- 3) Konutların bulunduğu bölgenin birinci derecede deprem bölgesi olmasını dikkate alarak; projesinde betonarme olarak gösterilen ancak gerçekte tek katlı delikli tuğladan yığma şeklinde imal edilen bu binalarla ilgili karot testi yapılması için ilgililere bir talimat verecek misiniz?

CEVAPLAR:

1,2) Bakanlığımıza intikal eden Mehmet Polat'ın 06.05.2014 tarihli dilekçesi ekinde "Adnan Menderes mahallesi, 1214 cadde, no:20 adresindeki 3331 parsel numaralı taşınmaz üzerindeki yapıya dair" 27.01.2014 tarihli "yapı tatil zaptı" düzenlendiği görülmüştür.

3) Mehmet Polat'ın şikâyetlerine istinaden; 3194 s. Kanunun 8/g maddesi kapsamında incelenerek, 3194 sayılı Kanunun 32 ve 42 nci maddeleri uygulanmak üzere Aydın Valiliği (Aydın Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü) talimatlandırılmıştır.

Mühürleme yapılmasına rağmen mührün bozulmak suretiyle ikamete devam edildiği yönündeki yeni şikâyetler nedeniyle 13.06.2014 tarih ve 7769 sayılı yazımız ile 3194 sayılı Kanunun 8/g maddesi kapsamında tekrar incelenmek ve gereği yapılmak üzere Aydın Valiliği (Aydın Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü) talimatlandırılmıştır.



ANKARA MİLLETVEKİLİ
LEVENT GÖK
TBMM 7/46974 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE
AİT SORULAR VE CEVAPLARI

SORULAR:

- 1) Merkezi Ankara'da bulunan 1976 yılında kurulu 136 konutluk S.S Yakıncıköy Bahçeli İmarlı ve Müstakilevler Konut Yapı Kooperatifi 3194 sayılı İmar Kanununun 32. maddesi uyarınca, ruhsat ve eklerine aykırı olarak yapıldığı bakanlığınız birimleri dahil ilgili kamu kuruluşları tarafından çeşitli vesilelerle tespit edilmiş olup kamu kurumlarının da büyük ihmali olduğu gerçeği karşısında mühürlenene ancak oturmaya devam olunan yapının ruhsata uygun hale getirilmesini kim sağlayacaktır?
- 2) Kooperatif ortakları kandırılmış bulunduklarına ve can güvenliği riskine rağmen konutlarda oturmayı sürdürmekte olduklarına göre, çözümsüzlüğün derinleşmesinde, sorunun kangrenleşmesinde gerekli kontrol ve denetim ağını işletmeyen devlet kuruluşlarının sorumluluk üstlenmesi gerekir. 38 yıldır varını yoğunu bu konutlara döken ortakların yapıları ruhsata uygun hale getirmede yeni mali yükler almamasını ve kooperatif yöneticilerinin mali giderleri karşılmasını sağlayacak bir düzenek için konunun/sorunun diğer kamu kurumlarının bağlı bulunduğu İçişleri Bakanlığı ile Kültür ve Turizm Bakanlığı nezdinde girişimlerde bulunmayı düşünüyor musunuz?
- 3) Para cezası uygulaması veya binaların yıkılması sorunun çözümü anlamına gelmeyeceğinden, sorunun çözümü olarak yapının gerçekten betonarme olarak statik projeli uygun duruma getirilmesi ve diğer aykırılıkların giderilmesi için ne çözüm üreteceksiniz?
- 4) Bakanlığınız Mesleki Hizmetler Genel Müdürlüğünün anılan kooperatif yönetim ve denetim kurulu üyeleri hakkında suç duyurusunda bulunulması gerektiği yolundaki yazısının sonucunda suç duyurusunda bulunulmuş mudur? Sonucu ne olmuştur?

CEVAPLAR:

- 1) Herhangi bir yapının 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 32 nci maddesi kapsamında mühürlenmesi halinde, yapıda ikamete müsaade edilmemesi gerekmektedir. Bu durum ruhsat veren İdare tarafından takip edilmeli, yasal süre içerisinde mevzuata uygun hale getirilmez ise ruhsat iptalini müteakip yıkım işleminin yapılması gerekmektedir. Yasal süresi içerisinde ruhsat ve eklerine uygun hale getirme sorumluluğu yapı sahiplerine aittir.
- 2) 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 32 nci maddesi çerçevesinde tespit edilen aykırılıkların giderilmesi ve yapının ruhsat ve eklerine uygun hale getirilmesi nedeniyle yapı sahiplerinin uğrayacağı maddi yükümlülükler ve zararların sorumlulukları tespit edileceklerden tazmini için yargı mercilerine başvurulması mümkün olup, ancak yargı kararları gereği tazmin ve tahsilin sağlanabileceği değerlendirilmektedir.
- 3) Yapının ruhsat ve eklerine uygun hale getirilebilmesi ve diğer aykırılıkların giderilebilmesi için 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 32 nci maddesi gereği aykırılığın şekline göre ya yıkım ya da yeniden meri mevzuata uygun projelendirmek ve ruhsatlandırmak suretiyle mümkün olabilecektir.
- 4) Müşteki Mehmet Polat'ın S.S. Yakıncıköy Bahçeli İmarlı ve Müstakil Evler Konut Yapı Kooperatifi hakkındaki iddiaları neticesinde başlanan denetim faaliyetine, kooperatif yetkililerinin gerekli defter ve belgeleri teslim etmemeleri nedeniyle son verilmiş ve Ankara Valiliğince (Ankara Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğü) hazırlanan mevcut durumu belirtir Suç Duyurusu Raporu, Ankara Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğümüzün 11/04/2014 tarih ve 1310-7724 sayılı yazısı ile Ankara Cumhuriyet Başsavcılığına gönderilmiştir. Söz konusu rapor neticesinde soruşturma açıp açmama yetkisi savcılık makamının takdirinde olup, Bakanlığımızca yapılabilecek idari bir işlem bulunmamaktadır.

ANKARA MİLLETVEKİLİ
LEVENT GÖK
TBMM 7/47193 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE
AİT SORULAR VE CEVAPLARI

SORULAR:

- 1) Merkezi Ankara’da bulunan 1976 yılında kurulu 136 konutluk S.S Yakıncıköy Bahçeli İmarlı ve Müstakilevler Konut Yapı Kooperatifine ait 44 konutun belediye arsasına kaçak yapı olarak taşınmış olduğunu biliyor musunuz?
- 2) Bu taşma ve kaçak yapılaşma bilindiği halde nasıl oluyor da yapı kullanma izin belgesi veriliyor?
- 3) Yapı Kullanma İzin Belgesi verildikten 5 yıl sonra 35 Milyar TL karşılığında cins tashihi yaptırıldığından haberdar mısınız?
- 4) Cins tashihi bedeline konu 35 Milyar Liralık sarf evrakı kooperatif kayıtlarına girmiş midir?

CEVAPLAR:

- 1) Aydın Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğümüzün 18/02/2014 tarihli ve 1345 sayılı yazısı eki Teknik Rapor’da “Zeminde hâlihazır haritada da görüleceği gibi park alanında ve sosyal tesis alanında yüzme havuzu ve çocuk havuzunun yapılmış olduğu, yüzme havuzunun çok az bir kısmının sosyal tesis alanında büyük bir kısmının ise park alanı olarak ayrılmış alanda yapılmış olduğu, vaziyet planındaki yüzme havuzu ve çocuk havuzunun yerinde yapılmadığı, ebatlarının farklı olduğu görülmüş olup, yüzme havuzlarının üzerinde bulunan sosyal tesisin de yapılmadığı tespit edilmiştir.” ifadesi ile “binaların 1 mt-4 mt. arasında vaziyet planına göre kayma gösterdiği (doğu-batı yönünde) bu durumun sadece grafik olarak 1/500 ölçeğinde vaziyet planının bulunması ve aplikasyon koordinatlarının olmaması, topoğrafyanın eğiminin fazla olmasından kaynaklanacağı değerlendirilmiştir.” ifadelerine yer verilmiştir.
- 2) Ankara Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğümüzün 26/12/2013 tarihli ve 5181 sayılı yazısı ekindeki Didim İlçesi Akbük Belediye Başkanlığının 26/11/2013 tarihli ve 3602 sayılı yazısı ekinde yer alan yapı ruhsatı ve yapı kullanma izin belgelerinin Akbük Belediyesi tarafından tanzim edildiği görülmekte olup, 3194 sayılı İmar Kanununun 30 uncu maddesi uyarınca yapının ruhsat ve eklerinin uygunluğunun fen bakımından kullanılmasında mahsur görülmediğinin, yapı ruhsatı ve yapı kullanma izin belgelerini düzenleyen ilgilisi Akbük Belediyesince tespit edilmiş olması gerekmektedir. Bu konuda bütün sorumluluk ilgili belediyededir.
- 3,4) Mehmet POLAT’ın 06/05/2014 tarihli dilekçesinde; 35 milyar TL karşılığında cins tahsis yapıldığı ve 35 milyar TL’nin karşılığı olan sarf evraklarının kooperatif kayıtlarına girmediği ifadelerine yer verilmekte olup, söz konusu dilekçe 13/06/2014 tarihli ve 7769 sayılı yazımız ile incelenmek üzere Aydın Valiliğine intikal ettirilmiştir.

Ayrıca, söz konusu iddia daha önce Mülga Sanayi ve Ticaret Bakanlığı Başkontrolörü Duran EROĞLU ve Stajyer Kontrolör Sercan ZENGİNER tarafından hazırlanan 31.07.2006 tarih ve 07 sayılı İnceleme Raporunun II.Yapılan İnceleme bölümünün 15 nci konu başlığı altında incelenmiş olup, söz konusu raporda herhangi bir suç unsuruna rastlanılmadığının tespit edildiği, görülmektedir.

