



TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI
Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı

Sayı : 43452547-120.07- 165341
Konu : Yazılı soru önergesi

19.01.2014

Sayın Oğuz OYAN
İzmir Milletvekili

İlgi : 24.01.2014 tarihli ve (7/38012) esas numaralı yazılı soru önergeniz.

Sayıştayın yeniden yapılandırılmasına ve Sayıştay ile ilgili çeşitli iddialara ilişkin ilgi önergenize Sayıştay Başkanlığı tarafından hazırlanan cevap metni ekte yer almaktadır.

Bilgilerinizi rica ederim.
Saygılarımla.


Sadık YAKUT
Türkiye Büyük Millet Meclisi
Başkanvekili

Ek: Soru Cevabı (3 sayfa)

500784

T.C.
SAYIŞTAY BAŞKANLIĞI

Sayı : DSTK-5-HBEGRB-BE/2014-93-7546
Konu : İzmir Milletvekili Oğuz OYAN'ın soru önergesi Hk.

07.02.2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : 28.01.2014 tarihli ve 43452547-120.07-161883 sayılı yazınız.

İlgide kayıtlı yazınız ile İzmir Milletvekili Oğuz OYAN'ın Sayıştay'ın yeniden yapılandırılması ve Sayıştay ile ilgili çeşitli iddialara dair TBMM Başkanına yönelttikleri soru önergesinin cevaplandırılabilmesi için Başkanlığımızdan istediğiniz bilgilere ilişkin yazımız ekli olarak sunulmuştur.

Arz olunur.


Fehmi BAŞARAN
Sayıştay Başkanı a.
Başkan Yardımcısı

E K İ :

İzmir Milletvekili Oğuz OYAN'ın soru önergesine ilişkin yazımız.

E K

Soru 1- Sayıştay Yasasında, Anayasa ile öngörülen sorumluların hesap ve işlemlerini kesin hükme bağlamak yetkisini kısıtlayan ve Parlamentonun bütçe hakkını kullanmasına engel olan bir dizi kural yer almaktadır. Sayıştay'ın Anayasa ile verilen görevlerini başarabilmesi için yeniden yapılandırılması gerektiğini düşünüyor musunuz? Bu konuda Hükümetçe yürütülen çalışmalar var mıdır? TBMM Başkanlığı'nın bu yönde bir düzenleme ihtiyacının Anayasal bir zorunluluk olduğunu yürütmeye hatırlatan resmi girişimleri olmuş mudur?

Cevap 1- Sayıştay Kanununda herhangi bir değişikliğe gerekçe olabilecek bir eksiklik olduğu düşünülmemektedir. Denetimler sonucunda ortaya çıkabilecek uygulamalardan kaynaklanan muhtemel gerekliliklerin ikincil mevzuat düzenlemeleri ile giderilebileceği değerlendirilmektedir.

Soru 2- Denetim etkinliğinin hiçbir sürecinde yer almayan 11 üyeden oluşan Rapor Değerlendirme Kurulu'nun Sayıştay denetçilerinin yazdıkları raporlar üzerindeki yetkilerini nasıl kullandıkları gerek Parlamento'da gerekse kamuoyunda merak uyandırmaktadır. Denetçilerin yazdıkları raporlardaki konuların özel yargılarla çıkarılıp çıkarılmadığı konusundaki duraksamaların giderilebilmesi için gerekçelerinin kamuoyuna açıklanması gerekliliğine inanıyor musunuz? İnanıyorsanız, ne tür bir girişimde bulunmayı düşünüyorsunuz?

Cevap 2- Sayıştay tarafından hazırlanarak TBMM'ye sunulan raporlar hukukî anlamda kanunlara ve yönetmeliklere; teknik anlamda ve denetim fonksiyonu kapsamında, uluslararası denetim ve muhasebe standartlarına, denetim rehberlerine uygun, doğru ve emek içeren raporlardır.

Sayıştay tarafından hazırlanarak TBMM'ye sunulan raporların amacı, niteliği, kapsamı ve hazırlanma usul ve esası kanunlarda, yönetmeliklerde, rehberlerde ve uluslararası standartlarda yer almaktadır. Sayıştay çalışmalarında bu referans kaynaklara uymaktadır.

Denetim raporlarının Rapor değerlendirme Kurulu'nda görüşülmesi de Denetim Raporlarının Sayıştay Raporu haline gelmesindeki süreçlerden birisi olup hem kalite kontrol süreçlerinden birisi olarak, hem de mevzuat açısından önemli bir gerekliliktir.

Sayıştay; denetim, inceleme, raporlama, yargılama ve kesin hükme bağlama görevlerini kanunların ve uluslararası standartların öngördüğü usul ve esaslar çerçevesinde yerine getirmektedir.

Soru 3- Ankara Büyükşehir Belediyesinin 2008 yılı hesabının yargılanmadığı doğru mudur? Yargılanmamışsa sorumlusu kimdir ve buna nasıl cesaret edilebilmiştir? Sorumluları hakkında ceza kovuşturmasına başlanmış mıdır? Mahalli idarelerin hesap ve işlemlerinin denetimi ve kesin hükme bağlanması konusunda Anayasa tarafından görevlendirilmiş Sayıştay'ın, Ankara Belediyesi örneği dışında başka görev eksiklikleri var mıdır ve Sayıştay Başkanlığı'nca bu konuda ne tür güvenceler verilebilmektedir?

Cevap 3- Ankara Büyükşehir Belediyesi 2008 Yılı hesabı, görevlendirilen denetim ekibi tarafından incelenmiş, ancak hesabın muhavvel bulunduğu denetçi raporunu henüz teslim etmemiştir. Konu ile ilgili olarak söz konusu denetçi hakkında 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 67 nci maddesi gereğince disiplin kovuşturması açılmıştır. Kovuşturma süreci devam etmekte olup, denetçi hakkında "Meslek Mensupları Yükseltme ve Disiplin Kurulu" kararına göre işlem yapılacaktır. Diğer taraftan ilgili yıl hesabına ilişkin yargı raporunun tamamlattırılması için gerekli işlemler devam etmektedir.

Soru 4- *Sayıştay Başkanlığı'nın bütçe ödeneklerini lüks harcamalar için ve savurganca kullandığı iddiaları hakkındaki gerçekler nedir? Eğer bu iddialar doğruysa, kamu kaynaklarının verimli, ekonomik ve etkili kullanılıp kullanılmadığını denetlemekle görevli bir kurum olan Sayıştay'ın bu ilkeleri kendisi söz konusu olduğunda uygulamayı hakkında ve kaynakların savurganca kullanılmaması için alınabilecek önlemler konusunda Sayıştay Başkanlığı'nın tutum ve düşünceleri nelerdir?*

Cevap 4- Başkanlığımız kurumsal harcamalarında azami ölçüde tasarrufa ve hizmet gereklerine dikkat edilmekte, lüks ve gereksiz harcama yapılmaması konusunda gereken özen gösterilmektedir. Yapılan bütün harcamalarımız hem yasal düzenlemelere uygun bir şekilde gerçekleştirilmekte, hem de kamu kaynaklarının verimli, ekonomik ve etkili kullanımı konusundaki ilkelere uyulmaktadır. Projeleri 1980'li yılların sonunda çizilmiş bulunan hizmet binamızın bugünkü çalışma şartlarını tam olarak karşılayamaması nedeniyle, zaman zaman bazı bölümlerinde revizyon ve tadilat çalışmaları yapılması gerekli olmaktadır. Yapılan tadilat çalışmaları, yukarıda belirtilen ilkeler ve yasal sınırlar çerçevesinde, tamamen hizmet ve temsilin gerektirdiği ihtiyaçlar dolayısıyla hayata geçirilmektedir.