

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın, *Adalet Bakanı Sayın Bekir BOZDAĞ* tarafından, Anayasanın 98. İçtüzüğü'nün 96. ve 99. maddeleri uyarınca yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla arz ederim.

**Kemal AKTAŞ****Van Milletvekili**

1993 yılında Tuğgeneral Bahtiyar AYDIN şüpheli bir şekilde öldürülmüş, ardından da Lice saatlerce ağır silahlarla taranmıştır. 17 insanımız hayatını kaybetmiş 100'lercesi yaralanmıştır. 401 ev, 287 iş yeri talan edildikten sonra yakılıp yıkılmıştır.

Adalet peşinde koşan Lice'liler adli ve idari makamlara başvurarak olayın aydınlatılması, faillerin yargı önüne çıkarılması için 20 yıl süren amansız bir mücadele verdiler. 22.10.2013 tarihinde Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığı'nın hazırladığı iddianame katliamın zamanaşımına uğrayacağı gün Diyarbakır 8. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından kabul edilerek dava açılmıştır.

Dönemin Diyarbakır Jandarma Alay Komutanı emekli Albay Eşref Hatipoğlu ve Üsteğmen Tünay Yanardağ hakkında ağırlaştırılmış ömür boyu hapis cezası istemiyle

52231

Diyarbakır 8. Ağır ceza mahkemesince açılan dava güvenlik gerekçesiyle önce Eskişehir'e ardından da İzmir'e alınmıştır.

Geçtiğimiz aylarda davanın açılmasında prosedürlere uyulmadığı gerekçesiyle davanın görülmesi durduruldu. Müdahil avukatların bu karara yapmış olduğu itiraz da İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından 17.07.2014 tarihinde ret edilerek davanın görülemeyeceğine karar verildi.

Bu bağlamda:

1- Dönemin Diyarbakır Jandarma Bölge Komutanı Tuğgeneral Bahtiyar Aydın ile 17 yurttaşın öldürüldüğü, 100'lercesinin yaralandığı, 401 ev 287 işyerinin tahrip olduğu bir olayın soruşturulmasının prosedürler gerekçesiyle engellenmesi kamu vicdanını incitmiyor mu? Bakanlık olarak söz konusu davanın kapsamı ve 17 kişinin yaşamına mal olmuş bir olay karşısında ileri sürülen prosedür gerekçelerinin sizce hukuksal bir değeri var mıdır?

2- Davanın Diyarbakır'da görülmeye başladığı ilk gün sanıkların davanın nakline ilişkin başvurusu mahkemece ret edilmiştir. Ayrıca Diyarbakır Cumhuriyet Savcılığınca **"davada kamu güvenliği veya sanıkların can güvenliği bakımından bir sorun olmadığı, bu nedenle davanın nakline gerek olmadığı"** yönündeki görüşüne rağmen davanın başka illere nakil edilmesinin gerekçesi nedir? Güvenlik zafiyetinin somut delilleri ve emareleri nelerdir?

3- Dava dosyasının ilgili mahkemece incelenmeden alelacele önce TMK 10. maddesiyle yetkili mahkeme bulunmayan Eskişehir'e sonra da İzmir'e nakledilmesi tüm çıplaklığıyla ortada olan bir suçun soruşturulmasını engellemeye dönük bir girişim değil midir? Yaşam hakkının defalarca ihlal edildiği bir dosyanın hukuktan kaçırılması değil midir?

4- Binlerce mağduru olan Lice Davasının Başka illere nakli kararı tarafınızdan mı verilmiştir? Olay mahallinin binlerce kilometre uzağında görülen davaya Mağdurların ve mağdur yakınlarının müdahil olabilmeleri için ne tür kolaylaştırıcı tedbirler alınmıştır?

5- Son olarak İzmir 2. Ağır Ceza Mahkemesi şüphelilerin dönemin ildeki en üst düzey de görev yapan kolluk görevlileri olmaları hesabıyla haklarındaki yargılamaların izne tabi olduğu gerekçesiyle açılan dosyanın görülemeyeceği yönünde karar vermiştir. Onlarca kişinin

52231

hayatını kaybettiği bu dosyanın görülebilmesi için bakanlık olarak ne tür girişimlerde bulunmayı düşünüyorsunuz?

6- Kürt sorununda şiddetin esas alındığı ve Türkiye'nin bir dönemini karanlığa mahkûm eden politikaların sorumlularının açığa çıkarılmasına kaynak olabilecek bu davanın görülmesinin hükümetinizin yürüttüğü "Çözüm Sürecine" katkı sağlayacağını düşünüyor musunuz?

7- Başta Lice davası olmak üzere; benzer onlarca olayın yaşandığı ve binlerce yurttaşın faili meçhul cinayetlere kurban gittiği olaylarla ilgili açılmış davaların hukuka ve insan haklarına uygun bir şekilde yürütülmesi; açılmamış davalarla ilgili de zaman aşımı engelini ortadan kaldırmak için yürüttüğünüz bir yasal çalışma var mıdır? Yoksa böyle bir yasal çalışma yapmayı düşünüyor musunuz?