

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın Sayın Adalet Bakanı Bekir BOZDAĞ tarafından Anayasa'nın 98. ve İçtüzüğü'nün 99. maddesi gereğince yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla arz ederim. 14.02.2014


Sebahat TUNCEL
İstanbul Milletvekili

İzmir 1 Nolu F Tipi Cezaevi'nde 19 6 yıldır yatan İlhan Çomak AIHM kararı ve yeniden yargılanmalara ilişkin çıkarılan 4. Yargı Paketine rağmen cezaevinden çıkmamıştır. 1994 yılında tutuklanan İlhan Çomak isimli tutuklu Devlet Güvenlik Mahkemesinde yargılanmıştır. Avukatının verdiği bilgiye göre çeşitli fiziksel ve sözel işkenceye maruz kaldıktan ve yalan beyan içeren tutanakları imzalatarak 2000 yılında müebbet hapis cezasına çarptırılmıştır. Yargıtay cezayı onadıktan sonra AIHM'sine başvuruda yapılmıştır. 2013 yılında çıkarılan 4. Yargı paketi ile Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi'nin önünde bulunan 220 dosya için yeniden yargılanmanın önü açılmıştır. Ancak İlhan Çomak'ın avukatının yeniden yargılanma talebine dair başvurusu ret edilmiştir. Ancak üst mahkeme başvurusu kabul ettiği için 19 Aralık 2013 tarihinde ilk duruşma gerçekleştirmiştir. Ancak avukatı, AIHM kararı olmasına ve yasal değişiklik yapılmasına rağmen yeniden yargılamaların yapılmadığını, yasal değişikliklere rağmen yargının eski alışkanlıklarıyla hareket ettiğine dikkat çekmektedir. Dolayısıyla yeniden yargılanmaların önünü açtığına dair bir değişiklik yapılmış gözükse de yargılanmalar olmamaktadır. Mahkeme son duruşmasında İlhan Çomak'ın tutuklu yargılanmasına dair gerekçe dahi göstermektedir. Bu durum da yargıya olan güvenin azalmasına ve adalet duygusunun zedelenmesine neden olmaktadır.

1. 4. Yargı paketinin yürürlüğe girmesini müteakip kaç kişi bu yasaya göre yeniden yargılanma talebinde bulunmuştur? Bu başvurulardan kaç olumlu sonuçlanmıştır ve yeniden yargılanma süreci başlatılmıştır?

40180

2. 4. Yargı Paketi ile gündeme gelen bu düzenleme kapsamında kaç kişinin başvurusu olumsuz sonuçlanmıştır? Yasal bir düzenlemenin güvencesinde olan yeniden yargılanma hakkının bazı kişiler için uygulanmamasının nedeni nedir?
3. Yeniden yargılanmaya dair yasal süreç nasıl işlemektedir? Yapılan başvurular hangi süreler içerisinde neticelenmektedir?
4. Yapılan başvuruların geciktirilmesinin yasa hükmünün amacına aykırılık teşkil ettiğini düşünüyor musunuz?
5. Yapılan başvuruların olumsuz neticelenmesini yasa hükmünün amacına aykırılık teşkil ettiğini düşünüyor musunuz?
6. 4. Yargı Paketi ile getirilen bu düzenlemenin amacı ve uygulanma esasları nedir? Yargı birimlerinin bu amaca aykırı bir biçimde bazı kişilere yasa hükümlerini uygulamamasını nasıl açıklarsınız?
7. Mevcut yasal düzenlemelerin her yurttaş eşit bir biçimde uygulanmamasının nedeni nedir?
8. Uygulamada meydana gelen sorunlar uygulayıcıların keyfi tutumu nedeni ile mi yoksa yasal düzenlemelerin yetersizliğinden mi kaynaklanmaktadır?
9. Uygulamada meydana gelen ve yargı birimlerinin keyfiyetinin yarattığı hak kayıplarının telafisi için gündeminizde yapılacak bir çalışma var mıdır? Yargı birimlerinin açık keyfi tutumlarının nedeni nedir?