



T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih: 12.12.2013
Sayı: 19948

35815

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Ekonominin Koordinasyonundan Sorumlu Başbakan Yardımcısı Sayın Ali BABACAN tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını saygılarımla arz ederim.


Faik ÖZTRAK
Tekirdağ Milletvekili

Dicle Elektrik Dağıtım A.Ş.'nin özel sektöre devriyle ilgili tören 24 Temmuz 2013 tarihinde kabineden 4 bakanın katılımıyla gerçekleştirilmiştir.

Söz konusu törende ihale bedeli olan 387 milyon dolarlık temsili çek, Kalkınma Bakanı Cevdet Yılmaz, Maliye Bakanı Mehmet Şimşek, Gıda, Tarım ve Hayvancılık Bakanı Mehdi Eker, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız, EPDK Başkanı Hasan Köktaş ile T.C. Başbakanlık Özelleştirme İdaresi Başkanı V. Ahmet Aksu'ya ihaleyi kazanan Abdullah Tivnikli tarafından verilmiştir. Temsili çekin üzerinde ihale bedelinin finansmanına katılan Al Baraka, Halkbank, Kuveyt Türk ve T.C. Ziraat Bankası logoları dikkat çekmektedir.

Bu devir törenin ardından, bir basın organında 26 Temmuz 2013 tarihinde yayımlanan haberde, "Dicle Elektrik Dağıtım özelleştirmesini kazanan şirketin ortağı olan Abdullah Tivnikli'nin aynı zamanda ihale bedelinin finansmanı için oluşturulan konsorsiyumda yer alan Kuveyt Türk'ün Yönetim Kurulu Üyesi olduğuna" dikkat çekilmiştir.

Aynı basın organının 5 Aralık 2013 tarihli ikinci haberinde ise dağıtım ihalesini kazanan Dicle Enerji Yatırım AŞ'nin ortaklık yapısı içinde yer alan iki şirkette, Kuveyt Türk'ün Yönetim Kurulu üyesi de olan işadamı Abdullah Tivnikli'nin yüzde 30'un üzerinde hissesi olduğu ifade edilmiştir. Aynı haberde, "Kuveyt Türk'te Yönetim Kurulu Üyesi olan Abdullah Tivnikli'nin ihaleyi kazanan Dicle Enerji Yatırım AŞ'ye ortaklığının 'dolaylı' olması nedeniyle işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı" yönünde BDDK'dan görüş alındığı ifade edilmiştir.

Oysa; 5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun 50. maddesinde: "*Bankaların; Yönetim Kurulu üyelerine, genel müdüre, genel müdür yardımcılara ve kredi açmaya yetkili mensuplarına; bunların eş ve velayet altındaki çocuklarına; tek başlarına ya da birlikte sermayesinin yüzde yirmibeş veya fazlasına sahip oldukları ortaklıklara, (...) her ne şekilde ve surette olursa olsun nakdi ve gayri nakdi kredi veremeyeceği, tahvil ya da benzeri menkul kıymetlerini satın alamayacağı*" şeklinde açık hüküm bulunmaktadır.

Nitekim, kanunun bu açık hükmü çerçevesinde yapılan işlemin hukuksuz olduğuna yönelik iddiaların artması üzerine BDDK 9 Aralık 2013 tarihinde bir açıklama yapmıştır. Yapılan açıklamada, Bankacılık Kanunu'nun 50. maddesinde "doğrudan ya da dolaylı" gibi bir ayırım yapılmadığı, Kurum'un görüşüyle "Kanun koyucu tarafından getirilen yasağın kapsamını genişletemeyeceği" ifade edilmiştir. Aynı açıklamada, doktrine göre de yüzde 25'lik pay sahipliğinin tespitinde "yalnız doğrudan sahip olunan payların" dikkate alınacağı vurgulanmış, BDDK'nın görüşüne temel oluşturan doktrin örneği olarak, aralarında BDDK'nın kendi bünyesinde çalışan bir Bankacılık Uzmanı'nın yazdığı bir makalenin de olduğu, bazı kaynaklara yer verilmiştir. BDDK bünyesinde çalışan uzmanın yazdığı ve BDDK'nın görüşüne dayanak olarak gösterilen makalenin Dicle Elektrik Dağıtım AŞ'nin özel sektöre devrinden bir ay sonra yayımlanması da ayrıca dikkat çekicidir.

Yine BDDK'nın görüşüne dayanak teşkil eden çalışmalardan birinin yazarı olan Prof. Dr. Ünal Tekinalp ise yaptığı açıklamada, "Kitabında doğrudan ya da dolaylı sahiplik durumunda yasak kapsamından olmayacağına dair bir görüş beyan etmediğini", BDDK'nın bu konudaki görüşüne katılmadığını beyan etmiştir. Tüm bu yaşananlar, kanunun açık hükmüne karşın, BDDK'nın kişiye özel görüş oluşturduğu yönünde kamuoyunda ciddi bir hassasiyet yaratmıştır.

Bu çerçevede;

1- Bankalar Kanunu'nun 50. Maddesi çerçevesinde, geçmişte, BDDK' dan benzer konularda görüş talebinde bulunulmuş mudur? BDDK bunlara hangi görüşleri vermiştir?

2- Dicle Elektrik Dağıtım A.Ş' nin devri esnasında istenen ve haberlere konu olan BDDK görüşü, muhatapları tarafından BDDK' dan hangi tarihte istenmiş; BDDK buna hangi tarihte cevap vermiştir?

3- BDDK'nın verdiği bu görüş bundan sonra benzer konularda gelecek taleplere emsal teşkil edecek midir?

4- 2001 krizinden hemen önce kurulmuş, bankacılık sitemindeki tüm çarpıklık ve sıkıntıların doğrudan muhatabı olmuş BDDK'nın, geçmişin yanlış politikalarına dönüş sinyali vermesinin gerekçesi nedir?

5- Bağımsız olması gereken BDDK' ya bu karar için herhangi bir baskı ya da telkin olmuş mudur?

35815

6- Kuveyt Türk'ün yönetiminde yer alan ve BDDK'dan görüş talep eden Abdullah Tivnikli'nin, hükümete yakın bir iş adamı olması, BDDK'nın bu görüşü vermesinde ne derece etkili olmuştur?

7- Bankacılık uzmanlarının "BDDK görüşünün Bankacılık Kanunu'nun ruhuna aykırı olduğu" yönündeki görüşleri basına yansırken, BDDK'nın kendi uzmanının imzası bulunan bir makaleyi doktrin örneği olarak sunması ne derece etiktir?