

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

7/39226

GK. 110

Sayı : 56020453/2014-610.01-205/2129/3939
Konu : Yazılı soru önergesi

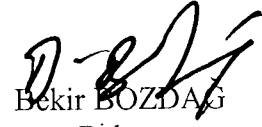
25/08/2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı ifadeli, 21/02/2014 tarihli ve 43452547-120.00-165811 sayılı yazı,
b) 14/04/2014 tarihli ve 1145/2062 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, Muğla Milletvekili Ömer Süha Aldan tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/39226 Esas Nolu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan cevap ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Bekir BOZDAĞ
Bakan

EK:

Soru önergesi cevabı (1 adet)

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : 56020453/2014-610.01-205/2409/4601
Konu : Yazılı soru önergesi

25. /08. /2014

Sayın Ömer Süha ALDAN
Muğla Milletvekili
TBMM

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/39226 Esas Nolu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

1- A) 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının;

1- "Yargı yetkisi" kenar başlıklı 9. maddesinde, yargı yetkisinin Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağı,

2- "Mahkemelerin bağımsızlığı" kenar başlıklı 138. maddesinde, hâkimlerin görevlerinde bağımsız oldukları; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdanî kanaatlerine göre hüküm verecekleri, hiçbir organ, makam, merci veya kişinin, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremeyeceği, genelge gönderemeyeceği, tavsiye ve telkinde bulunamayacağı; görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılmasıyla ilgili soru sorulamayacağı, görüşme yapılamayacağı veya herhangi bir beyanda bulunulamayacağı,

B) 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun;

1- "Tutuklama nedenleri" kenar başlıklı 100. maddesinin birinci fıkrasında, kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren somut delillerin ve bir tutuklama nedeninin bulunması halinde, şüpheli veya sanık hakkında tutuklama kararı verilebileceği, işin önemi, verilmesi beklenen ceza veya güvenlik tedbiri ile ölçülü olmaması halinde, tutuklama kararı verilemeyeceği,

2- "Tutuklama kararı" kenar başlıklı 101. maddesinin birinci fıkrasında, soruşturma evresinde şüphelinin tutuklanmasına Cumhuriyet savcısının istemi üzerine sulh ceza hâkimi tarafından, kovuşturma evresinde sanığın tutuklanmasına Cumhuriyet savcısının istemi üzerine veya re'sen mahkemece karar verileceği; bu istemlerde mutlaka gerekçe gösterileceği ve adli kontrol uygulamasının yetersiz kalacağını belirten hukukî ve fiilî nedenlere yer verileceği; ikinci fıkrasında, tutuklamaya, tutuklamanın devamına veya bu husustaki bir tahliye isteminin reddine ilişkin kararlarda, kuvvetli suç şüphesini, tutuklama nedenlerinin varlığını, tutuklama tedbirinin ölçülü olduğunu gösteren delillerin somut olgularla gerekçelendirilerek açıkça gösterileceği,

3- "Cumhuriyet savcısının tutuklama kararının geri alınmasını istemesi" kenar başlıklı 103. maddesinin birinci fıkrasında, Cumhuriyet savcısının, şüphelinin adli kontrol altına alınarak serbest bırakılmasını sulh ceza hâkiminden isteyebileceği; hakkında tutuklama kararı verilmiş şüpheli ve müdafinin de aynı istemde bulunabileceği,

4- "Şüpheli veya sanığın salıverilme istemleri" kenar başlıklı 104. maddesinin birinci fıkrasında, soruşturma ve kovuşturma evrelerinin her aşamasında şüpheli veya sanığın salıverilmesini isteyebileceği; ikinci fıkrasında, şüpheli veya sanığın tutukluluk hâlinin devamına veya salıverilmesine hâkim veya mahkemece karar verileceği; ret kararına itiraz edilebileceği; üçüncü fıkrasında, dosya bölge adliye mahkemesine veya Yargıtaya geldiğinde salıverilme istemi hakkındaki kararın, bölge adliye mahkemesi veya Yargıtay ilgili dairesi veya Yargıtay Ceza Genel Kurulunca dosya üzerinde yapılacak incelemeden sonra verileceği; bu kararın re'sen de verilebileceği,

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

5- "Tutukluluğun incelenmesi" kenar başlıklı 108. maddesinin birinci fıkrasında, soruşturma evresinde şüphelinin tutukevinde bulunduğu süre içinde ve en geç otuzar günlük süreler itibarıyla tutukluluk hâlinin devamının gerekip gerekmeyeceği hususunda, Cumhuriyet savcısının istemi üzerine sulh ceza hâkimi tarafından 100. madde hükümleri göz önünde bulundurularak, şüpheli veya müdafii dinlenilmek suretiyle karar verileceği; ikinci fıkrasında, tutukluluk durumunun incelenmesinin, yukarıdaki fıkra da öngörülen süre içinde şüpheli tarafından da istenebileceği; üçüncü fıkrasında, hâkim veya mahkemenin, tutukevinde bulunan sanığın tutukluluk hâlinin devamının gerekip gerekmeyeceğine her oturumda veya koşullar gerektirdiğinde oturumlar arasında ya da birinci fıkra da öngörülen süre içinde de re'sen karar vereceği,

Hükümlerinin yer aldığı mâlumlarıdır.

Değinen hükümler çerçevesinde, şüpheli veya sanığın tutuklanmasına, tutukluluğunun devamına ve tutuksuz yargılanmak üzere tahliye edilmesine ilişkin kararlar, Anayasanın 9 ve 138. maddelerindeki yetki ve teminata dayalı olarak görev yapan bağımsız mahkemelerce verilmektedir.

II- Adli Tıp Kurumu Başkanlığıyla yapılan yazışmaya verilen cevapta,

A) Adli Tıp Kurumu 3. İhtisas Kurulu kayıtlarına göre, soru önergesinde adı geçen kişinin;

1- 22/12/2011 tarihinde Kurula ilk kez gelen dosyasının 02/01/2012 tarihinde Uypap üzerinden İstanbul 13. Ağır Ceza Mahkemesine gönderildiği,

2- 22/03/2012 tarihinde Kurula 2. kez gelen dosyasının 02/04/2012 tarihinde karara bağlandığı ve ilgili savcılığa Uypap üzerinden gönderildiği; raporda, adı geçeninin duruşmalara katılmasına engel teşkil edecek tıbbî bulgu tespit edilemediği, ancak kişinin sağlık durumunda değişiklik olması hâlinde yeniden değerlendirme yapılması gerektiği, tedavisi ve poliklinik kontrollerinin sağlanmasının uygun olduğuna oybirliğiyle karar verildiği,

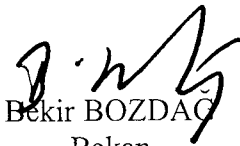
3- 06/12/2013 tarihinde Kurula 3. kez gelen dosyasının 18/12/2013 tarihinde karara bağlandığı ve 08/01/2014 tarihinde ilgili savcılığa gönderildiği; raporda, adı geçeninin üç ay süreyle hastane şartlarında yatırılarak gerekli tedavi ve rehabilitasyonunun sağlanmasının uygun olduğu, süre bitiminde son durumunu belirtir sağlık kurulu raporu ile düzenlenecek diğer raporların teminen gönderilmesi sonrasında, durumunun yeniden değerlendirilerek rapor düzenlenebileceğinin belirtildiği,

4- 19/02/2014 tarihinde Kurula 4. kez gelen dosyasının 27/02/2014 tarihinde karara bağlandığı ve 10/03/2014 tarihinde Uypap üzerinden ilgili savcılığa gönderildiği; raporda, adı geçeninin mevcut durumu ile hastane şartlarında yatırılarak tedavisine devam edilmesinin uygun olduğunun oybirliği ile mütalaa olunduğu,

B) Adli Tıp Kurumunun merkezi bilirkişilik görevini yürüttüğü ve aylık ortalama 200 adet infaz dosyasına baktığı, Kurul ortamında dosyaların branş hocalarının katılımı ile karara bağlandığı, Adli Tıp Kurumu 3. İhtisas Kurulu tarafından infaz dosyalarının ortalama 10 gün, raporların ise 15-25 gün içerisinde ilgili savcılığa Uypap üzerinden gönderildiği, Kurulda 5 ay süreyle bekleyen veya karara bağlanan dosya bulunmadığı,

Bildirilmiştir.

Bilgilerinize sunulur.


Bekir BOZDAĞ
Bakan