

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

7/29210

GK.18

EK SGC

Sayı : 56020453/2013-610.01-829-3530/7446
Konu : Yazılı soru önergesi

20.10.2015

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı ifadeli, 01/10/2013 tarihli ve 43452547-120.00-7/29210-232802 sayılı yazı,
b) Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü ifadeli, 07/10/2013 tarihli ve 31853594-610-2-5443-5146 sayılı yazı,
c) 01/07/2014 tarihli ve 1249/2211 sayılı yazı.

İlgi (a) yazımız ekinde Başbakanlığa gönderilen ve ilgi (b) yazı ile Bakanlığımızca cevaplandırılması tensip olunan, İstanbul Milletvekili Dr. M. Sezgin Tanrıkulu tarafından Sayın Başbakan'a yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/29210 Esas Nolu soru önergesine konu edilen hususlarda Çevre ve Şehircilik Bakanlığıyla yazışmaların devam ettiği ve Bakanlığımıza bilgi iletildiğinde ayrıca cevap verileceğinden bahisle Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan kısmî cevap örneği ilgi (c) yazımızla gönderilmiştir.

7/29210 Esas No.lu soru önergesine, Bakanlığımıza iletilen bilgiler doğrultusunda hazırlanan ek cevap ve eki ilişikte sunulmuştur

Bilgilerinize arz ederim.


Bekir BOZDAĞ
Bakan

EKLER:

- 1- Soru önergesi ek cevabı (1 adet)
- 2- 29/04/2014 tarihli ve 1388 sayılı yazı (1 adet)

DAĞITIM:

Gereği:
TBMM Başkanlığına

Bilgi:
Başbakanlığa

T.C.
ADALET BAKANLIğI
Kanunlar Genel M¼d¼rl¼đ¼

Sayı : 56020453/2014-610.01-829-3529/7445
Konu : Yazılı soru önergesi

20.10.1.2015

Sayın Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili
TBMM

Sayın Başbakan'a yöneltilip Bakanlığımız koordinatörlüğünde yazılı olarak cevaplandırılması tensip olunan 7/29210 Esas Nolu soru önergesine, 01/07/2014 tarihli ve 1247/2209 sayılı yazımızla verilen kısmî cevapta, Çevre ve Şehircilik Bakanlığıyla yazışmaların devam etmekte olduğu ve Bakanlığımıza bilgi ileildiğinde ayrıca cevap verileceği bildirilmiştir.

Soru önergesinde yer alan hususlarla ilgili olarak, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının 29/04/2014 tarihli ve 1388 sayılı yazısı ile eki ilişiktedir.

Bilgilerinize sunulur.


Bekir BOZDAG
Bakan

Konular

T.C.
ÇEVRE VE ŞEHİRCİLİK BAKANLIĞI
Strateji Geliştirme Başkanlığı

29 Nisan 2014

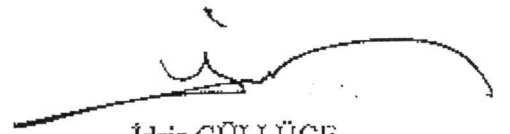
Sayı :30824082-610 1388
Konu :İstanbul Milletvekili
M.Sezgin TANRIKULU'nun
Yazılı Soru Önergesi

ADALET BAKANLIĞINA

İlgi: 12/11/2013 tarihli ve 56020453/2013-610.01-829/4725/9040 sayılı yazınız.

İstanbul Milletvekili M.Sezgin TANRIKULU'nun Sayın Başbakanımıza yönelmiş olduğu, Sayın Başbakanımızın da Bakanlığınız koordinatörlüğünde cevaplandırılmasını talep ettikleri, TBMM 7/29210 Esas sayılı yazılı soru önergesine ilişkin cevabınız ekte sunulmuştur.

Bilgilerinizi ve gereğini arz ederim.



İdris GÜLLÜCE
Bakan

EK :
-Cevap Yazısı (3 Sayfa)

İSTANBUL MİLLETVEKİLİ
SAYIN M.SEZGİN TANRIKULU
TBMM 7/29210 ESAS SAYILI
YAZILI SORU ÖNERGESİNE
AİT SORULAR VE CEVAPLARI

SORULAR:

- 1) İstanbul Kartal İlçesinde inşa edilen Anadolu Adalet Sarayı için 2007 yılında düzenlenen ihale bedelinin 226 milyon TL. olduğu doğru mudur?
- 2) İhaleye başlangıçta 19 şirketin katılmak için başvurduğu ancak 7 şirketin ihale dışında bırakıldığı doğru mudur? İhale dışında bırakılan şirketlerin ihaleden elenme nedenleri nedir?
- 3) Anadolu Adalet Sarayı inşaatı ihalesini ihalede yapılan yüzde 10 indirimle 195 milyon 990 bin TL. bedelle hangi firmalar kazanmıştır? İsimleri nelerdir?
- 4) İhaleye teklif veren 19 firmanın isimleri ve teklif tutarları nedir?
- 5) Anadolu Adalet Sarayı ihalesini kazanan şirketler hakkında yolsuzluk iddiaları bulunduğu iddiaları doğru mudur? Bu şirketlerin sahipleri ya da ortaklarının isimleri nedir?
- 6) Anadolu Adalet Sarayı ihale bedelini aşan hak ediş ödemesi gerçekleşmiş midir? Aşım tutarı ne kadardır?
- 7) Anadolu Adalet Sarayı'nın teslim aşamasında devlete toplam maliyeti ne kadardır?
- 8) Anadolu Adalet Sarayı'nın otopark inşasının tamamlanmadan teslim edildiği, iç ve dış sivalarının döküldüğü iddiaları doğru mudur?
- 9) Anadolu Adalet Sarayı'nın yapımında çalışan işçilerin ücretlerini alamadıkları doğru mudur? Hak ettikleri ücretleri alamayan işçiler halen bulunmakta mıdır? İşçilere hak ettikleri ücretler ne zaman ödenecektir?

CEVAPLAR:

- 1) İstanbul Anadolu Adalet Sarayı yapım işinin ihale bedeli 195.990.000 TL'dir.
- 2) İhale dışı bırakılan firmalar ve ihale dışı bırakılma nedenleri aşağıda yer almaktadır.
 - VE-NA İNŞ.TAAH.İTH.İHR.SAN.TİC.LTD.ŞTİ.'nin elenme sebebi; Yapım İşleri Gelir Ortalamasının %12 den az olması (4734/10 md.,Uyg.Yön.38.md)nedeniyle değerlendirme dışı bırakılmasıdır.
 - İZ-KA İNŞ .TAAH.MÜH.TEKS.AMB.SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ.&DURMAZ İNŞ.TAAH. TİC.LTD.ŞTİ.&PEKERLER İNŞ.VE TİC.KOLL.ŞTİ.MAŞALLAH PEKER-ORTAK GİRİŞİM'i ortaklarından İZ-KAİNŞ. TAAH. MÜH. TEKS. AMB.SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ'nin elenme sebebi; Yapım İşleri Gelir Ortalamasının %12 den az olması (4734/10 md., Uyg.Yön.38.md)nedeniyle değerlendirme dışı bırakılmasıdır.



- İHLAS HOLDİNG A.Ş. iş deneyim belgesinin uygun olmaması nedeniyle değerlendirme dışı bırakılmıştır.
- KIRCAL İNŞ.SAN.VE TİC.A.Ş.&EKCAN İNŞ.VE OTO.SAN.TİC.LTD.ŞTİ.-ORTAK GİRİŞİM ortaklarından EKCAN İNŞ.VE OTO.SAN.TİC.LTD.ŞTİ.'NİN KİK 027.0/y formatına uygun olmaması,KIRCAL İNŞ.SAN.VE TİC.A.Ş.'nin ise 4734/37.maddeye göre belgelerini idareye teslim etmemesi nedeniyle değerlendirme dışı bırakılmıştır.
- GÜRİŞ İNŞ.MÜH.A.Ş.&FEMA İNŞ.TİC.LTD.ŞTİ.ORTAK GİRİŞİMİ ortaklarından GÜRİŞ İNŞ.MÜH.A.Ş.'nin KİK 027.0/Y formatına uygun olmaması nedeniyle değerlendirme dışı bırakılmıştır.
- ERMİT MÜH.İNŞ.SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ.&YAPITEK İNŞ.SAN.VE TİC.A.Ş.&DOĞCAN İNŞ.TAAH.İŞMAK.ORJ.YED.SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ.-ORTAK GİRİŞİMİ ortaklarından YAPITEK İNŞ.SAN.VE TİC.A.Ş.'nin KİK 027.0/Y formatına uygun olmaması nedeniyle değerlendirme dışı bırakılmıştır.
- AYSEL İNŞ.TAAH.VE TİC.A.Ş. & E.R.S. İNŞ.SAN.VE TİC.A.Ş.&AKSA İNŞ.TİC.VE TAŞ.A.Ş.-ORTAK GİRİŞİMİ ortaklarından E.R.S. İNŞ.SAN.VE TİC.A.Ş.'nin cari oran tablosunun yeminli mali müşavirlikçe tasdikli olmaması (4734/10 Md.,Uyg.Yön.38.md.),g) AYSEL İNŞ.TAAH.VE TİC.A.Ş.'nin ise 4734/37.maddeye göre belgelerini idareye teslim etmemesi nedeniyle değerlendirme dışı bırakılmıştır.

3,7) İstanbul Anadolu Adalet Sarayı yapım işini MERTKAN İNŞ.SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ.&ŞİRA ELKT.İNŞ.TAAH.SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ.-ORTAK GİRİŞİMİ anahtar teslimi 195.990.000,00 TL bedelle almıştır.

4) İhaleye teklif veren firmalar ve teklif bedelleri aşağıdaki tabloda yer almaktadır.

SIRA NO	İSTEKLİNİN ADI	TEKLİF BEDELİ (TL)
1	AKTÜRK YAPI END.TİC.A.Ş.	255.336.400,00
2	TURAN HAZİNE DAROĞLU İNŞ.TİC.A.Ş. & KOLYAN İNŞ.SAN VE TİC.A.Ş.	176.950.000,00
3	ÖZTAŞ İNŞ.İNŞ.MALZ.TİC.A.Ş.	243.890.000,00
4	İLSAN İNŞ.SAN VE TİC.LTD.ŞTİ.&İLCİ İNŞ.SAN VE TİC.A.Ş.&İLYAPI TAAH.İNŞ.SAN.VE TİC.A.Ş.	205.700.000,00
5	CEYLAN İNŞ.TAAH.İTH.İHR.LTD.ŞTİ.	202.875.000,00
6	MERTKAN İNŞ.SAN.VE TİC. LTD. ŞTİ.& ŞİRA ELKT. İNŞ. TAAH. SAN. VE TİC. LTD.ŞTİ.-ORTAK GİRİŞİMİ	195.990.000,00
7	AKFEN İNŞ.TURZ.VE TİC.A.Ş.	280.000.000,00
8	TEPE İNŞ.SAN.A.Ş.	268.890.000,00
9	EKİNCİLER VE ORT.İNŞ.VE TİC.A.Ş.	230.271.000,00
10	BOZ İNŞ.LTD.ŞTİ.&UTAY İNŞ.A.Ş.	207.850.000,00
11	KAYALAR İNŞ.TİC.VE SAN.A.Ş.	209.000.000,00
12	YAPI MERKEZİ İNŞ.VE SAN. A.Ş. & YILDIZLAR İNŞ.VE TİC.A.Ş.	242.200.000,00
13	KIRCAL İNŞ.SAN.VE TİC.A.Ş.&EKCAN İNŞ.VE OTO.SAN.TİC.LTD.ŞTİ.-ORTAK GİRİŞİM	189.534.160,00
14	GÜRİŞ İNŞ. MÜH. A.Ş. & FEMA İNŞ. TİC.LTD.ŞTİ.ORTAK GİRİŞİMİ	219.444.000,00

15	ERMIT MÜH. İNŞ. SAN. VE TİC. LTD. ŞTİ.&YAPITEK İNŞ.SAN.VE TİC.A.Ş.&DOĞCAN İNŞ.TAAH.İŞMAK.ORJ.YED.SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ.- ORTAK GİRİŞİMİ	213.400.000,00
16	AYSEL İNŞ.TAAH.VE TİC.A.Ş. & E.R.S. İNŞ.SAN.VE TİC.A.Ş.&AKSA İNŞ.TİC.VE TAŞ.A.Ş.-ORTAK GİRİŞİMİ	232.948.000,00
17	İHLAS HOLDİNG A.Ş.	223.825.000,00
18	İZ-KA İNŞ. TAAH.MÜH.TEKS.AMB.SAN.VE TİC.LTD.ŞTİ.&DURMAZ İNŞ.TAAH.TİC.LTD.ŞTİ.&PEKERLER İNŞ.VE TİC.KOLL.ŞTİ.MAŞALLAH PEKER-ORTAK GİRİŞİMİ	208.000.000,00
19	VE-NA İNŞ. TAAH. İTH. İHR. SAN. TİC.LTD.ŞTİ.	197.440.000,00

5) Bakanlığımıza ulaşan herhangi bir yolsuzluk iddiası bulunmamaktadır.

6) 10.03.2011 tarihi itibarıyla firmaya 44 adet hakediş için toplam 267.875.941,57 TL ödeme yapılmıştır.

8) Bahse konu binanın geçici kabulü yapılmış olup, halen kesin kabulü yapılmamıştır.

9) Bina inşaatında çalışan işçilerin alacakları ile ilgili olarak İcra Müdürlüklerine ve İş Mahkemelerine açılmış davalar bulunmakta olup, hukuki süreç devam etmektedir.

