



T.B.M.M.

HALKLARIN DEMOKRATİK PARTİSİ

Grup Başkanlığı

Sayı

753

Tarih

18.09.2014

51896

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın **Adalet Bakanı Sayın Bekir BOZDAĞ** tarafından Anayasa'nın 98. Maddesi ve Meclis İçtüzüğü'nün 96 ve 99. Maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını dilerim.

Özdal ÜÇER
Van Milletvekili

55 yaşındaki müebbet hapis cezası hükümlüsü Aydın Çubukçu 21 yıldır cezaevinde yatmaktadır. Daha önce Midyat Cezaevinde yatmaktayken Hepatit B hastalığı nedeniyle İzmir'de karaciğer nakli gerçekleştirilmiş, ancak 4 aylık tedaviden sonra (cezasının infazı için) önce Batman'a, buradan da Ordu'ya gönderilmiştir. Son 2 yıldır Ordu Cezaevinde yatmakta olan Aydın Çubukçu; nakil sonrasında (sıklıkla) zorunlu tedavi ve kontrol amaçlı tam teşekküllü bir hastaneye gitmek zorundadır. Ordu İl'inde karaciğer nakli sonrası kontrollerin randımanlı bir şekilde yapılabileceği böyle bir hastane mevcut değildir. Ancak Aydın Çubukçu'nun rahatsızlığı bununla da sınırlı değildir. Bir gözünü tamamen kaybetmiş olan mahkûmun diğer gözünde de %80 görme kaybı bulunmaktadır. Katarakt nedeniyle tedavisi acil olarak yapılması gereken kişinin herhangi bir gecikme neticesinde görme kaybı olan gözünü de tamamen kaybetmesi an meselesidir. Bu nedenle kişi Ankara ya da İstanbul'daki bir Ceza İnfaz Kurumuna Tedavi Amaçlı Sevk Talebinde bulunmuş; ancak bu talebine olumlu cevap verilmemiştir.

Bilindiği üzere mahkûmların "sağlık hakkından" yararlanması açısından devletin pozitif yükümlülüğü, dışarıdaki yurttışa göre iki kat daha fazladır. Çünkü bu hakka ulaşması için mahpusun kendi iradesi yeterli olmamaktadır. Mahpus bir anlamıyla devlete emanet edilmiştir. Onun vücut sağlığı ve beden bütünlüğünden birinci derecede devlet sorumludur. Devlet mahpusun sağlığı konusunda hiçbir bahanenin veya gerekçenin arkasına sığınmaz. Bu hakkı her koşulda sağlamak zorundadır. Bu koşulları sağlayamıyorsa, kişinin özgürlüğünü kısıtlamaya da hakkı bulunmamalıdır.

Dolayısıyla Aydın Çubukçu'nun sevk talebine olumlu cevap verilmemesi kişinin hem diğer gözünü de tamamen kaybetmesine hem de (daha da önemlisi) karaciğer nakli sonrasında oluşabilecek endikasyonlar neticesine yaşamını yitirmesine sebep olacaktır. Bu ise; kişinin (sağlık hakkı ekseninde) yaşam hakkını ihlal eder mahiyettedir.

Bu bağlamda;

5896

1-Nakil talebine hangi gerekçelerle ret cevabı verilmiştir? Mahkûmun durumunun Ordu'da daha da kötüleşeceği neden dikkate alınmamıştır?

2-Görme yetisini tamamen kaybetme riskini taşıyan Aydın Çubukçu'nun aynı zamanda karaciğer nakilli bir hasta mahkûm olduğu gerçeği karşısında; oluşabilecek olumsuz bir durumdan bakanlığınızın ita amiri sıfatıyla (yasal açıdan) taşıdığınız sorumluluk nedir? Böyle bir ret kararı bilginiz dâhilinde midir?

3-Başta sağlık hakkı olmak üzere yaşam hakkını hiçe sayan böyle bir ret kararının verilmesinden sonra; (yaşanabilecek olumsuz bir durumun önüne geçebilmek adına) bu talebin yeniden değerlendirilmesi düşünülmekte midir?