



T.C.  
ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI  
Basın ve Halkla İlişkiler Müşavirliği

41808

Sayı: 48335108.610.01/9418  
Konu: Soru Önergesi (7/41808)

30/04/2014

**TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA**

**İlgi** : 14.04.2014 tarihli ve 173283 sayılı yazı.

İlgi yazı ekinde alınan, Antalya Milletvekili Gürkut ACAR' ın, Milli Parklar Yönetmeliğinde yapılan değişikliğe ilişkin, 7/41808 esas numaralı yazılı soru önergesi, Bakanlığımca incelenmiş olup, cevabi yazı ilişikte gönderilmiştir.

Bilgilerinize arz ederim.

  
**Prof. Dr. Veysel EROĞLU**  
Bakan

EK:  
Cevabi Yazı (.1 sayfa)

**ANTALYA MİLLETVEKİLİ GÜRKUT ACAR'IN**  
**7/41808 ESAS SAYILI YAZILI SORU ÖNERGESİ HAKKINDA**  
**ORMAN VE SU İŞLERİ BAKANLIĞI'NIN CEVABI**

**SORU 1.** *Milli Parklar Yönetmeliği'nde değişikliğe gidilmesinin gerekçesi nedir? İçme suyu ve kamu yararı açısından vazgeçilmez projelerde, uzun devreli gelişim planının dikkate alınma zorunluluğunun kaldırılması yoluna neden gidilmiştir?*

**SORU 2.** *Söz konusu yönetmelik değişikliği ile Türkiye genelinde hangi milli parklarda, hangi projelerin önü açılmış olacaktır? Yönetmelik değişikliğinden Antalya'da hangi projeler etkilenecektir?*

**SORU 3.** *Antalya'da Köprülü Kanyon'da yapılacak HES projesi de bu değişiklikten etkilenecek midir? Söz konusu değişikliğe, esas olarak Köprülü Kanyon'da yapılacak HES için gidildiği doğru mudur? Köprülü Kanyon'a ağır zarar verecek ve bölge halkının da karşı çıktığı bir proje için özel mevzuat değişikliği yapılması, Köprülü Kanyon'un gözden çıkarılması değil midir?*

**SORU 4.** *Orman alanları ve tarım alanlarının taş ocakları ile akarsuların da çeşitli projelerle tahrip edilmesinin ardından, tahribat sırası milli parklara mı gelmiştir? Milli parkların gelecekte yaşayabileceği tahribatları hesaplamamak, Türkiye'ye ne kazandıracaktır? Türkiye milli parklarını gözden mi çıkarmıştır?*

**CEVAP 1-4.** Yönetmeliğin 4 üncü Maddesinin ilk bölümünde herhangi bir yatırım talebi durumunda yatırım projesinin çevreye yapacağı tesir etüt edilerek, çevreye, doğal kaynaklara ve korunan alana olumsuz etkisinin olmaması durumunda izin verileceği belirtilmektedir. Yönetmelik maddesine eklenen ve "Ancak içme suyu temini açısından" başlayan cümle ile de her türlü yatırımın amaçlanmadığı sadece içme suyu ihtiyacı olduğu belirtilmektedir.

Ayrıca 2873 sayılı Milli Parklar Kanununun 14 üncü maddesinin birinci fıkrasının (e) bendinde yer alan hüküm ile onaylanmış planlarda yer almayan yapı ve tesislere kamu yararı ve zaruret bulunması halinde izin verilebileceği hususu düzenlenmiş olup, Milli Parklar Yönetmeliğinin 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin 4 üncü alt bendinde bu tür yapı ve tesislere izin verilebilmesi için kamu yararı ve zaruret bulunması halinin yanı sıra planda değişiklik yapılması gerektiği de öngörülmüştür. Ancak planlarda değişiklik yapılmasının beklenmesi durumu, yöre halkının içme suyu gibi aciliyet gösteren temel ihtiyaçlarının karşılanmasını geciktirdiğinden mezkûr hüküm ilave edilerek halk sağlığı açısından yaşanan sorunun önlenmesi gerekçesiyle gerçekleştirilmiştir.

Anayasa Mahkemesi de 21.10.1992 tarihli ve E: 1992/13, K: 1992/50 sayılı kararında devletin etkinliklerinde kamu hizmeti ve dolayısıyla kamu yararının temel hedef olduğunu ifade etmiştir. Yasalar çıkarılırken kamu yararının hedeflenmesi zorunlu olduğu gibi, bu yasalar uygulanırken de temel hedef kamu yararının sağlanması olmalıdır.

Söz konusu maddede yer alan "kamu yararı" kriteri de, 2873 sayılı Kanuna tabi korunan alanlarda, talep edilen faaliyetin/tesisin kamuya doğrudan fayda sağlayıp sağlamadığı, faaliyetin/tesisin korunan alan dışında gerçekleştirilmesi imkânı bulunup bulunmadığı hususları ile faaliyetin/tesisin korunan alana etkilerinin tespit edilmesini ifade etmektedir. Bakanlığımıza bununla ilgili bir talep geldiğinde, yerinde yapılan incelemeler sonrasında gerektiğinde üniversiteler ile bilimsel kuruluşlardan da destek alınarak hazırlanan raporlara göre yapılmaktadır.

