

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA
ANKARA

Aşağıdaki sorularımın İçişleri Bakanı Sayın Muammer Güler tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını Anayasa'nın 98 ve T.B.M.M içtüzüğü'nün 96.maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.

Mahmut TANAL
İstanbul Milletvekili

İstanbul İl Özel İdaresi İmar Yatırım ve İnşaat Daire Başkanlığı Etüt Proje Müdürlüğü'nün 18.12.2012 tarih ve 66788 sayılı yazısı ve eki belgelerden;

a) Yaklaşık maliyeti 73.582.313,00 TL olan İstanbul Sarıgazi (Sancaktepe) Eğitim ve Araştırma Hastanesi Yapım İşi ihalesinin İstanbul İl Özel İdaresince 09.02.2010 tarihinde yapıldığı,

b) İhaleye iştirak eden isteklilerden Durmaz İnş. Taah. Tic. Ltd. Şti.'nin 47.015.754,93 TL tutarındaki teklifinin ekonomik açıdan en avantajlı teklif olarak kabul edildiği,

c) İhaleye iştirak eden diğer isteklilerden UTAY İnşaat A.Ş.'nin "eksik belge" nedeniyle ihale komisyonunca değerlendirme dışı bırakıldığı, bunun üzerine UTAY İnşaat A.Ş.'nin Kamu İhale Kurumuna itirazın şikayet başvurusunda bulunarak ihale kararına itiraz ettiği ve Kurulun 14.06.2010 tarih ve 2010/UY.III--1717 sayılı kararı ile itirazın şikayet başvurusunun reddedildiği,

d) UTAY İnşaat A.Ş.'nin anılan Kurul kararının yürürlüğü'nün durdurulması ve iptali istemiyle açtığı davada, Ankara 10 uncu İdare Mahkemesinin 19.07.2010 tarih ve E:2010/1270 sayılı kararı ile Kurul kararının iptal edildiği ve bunun üzerine Kurulca 02.08.2010 tarih ve 2010/MK-110 sayılı karar ile 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine esasta oybirliği, gerekçe de oy çokluğu ile karar verildiği,

e) 14.06.2010 tarih ve 2010/UY.III--1717 sayılı Karar ek gerekçesinde (karşı oy); "... İhaleye ilişkin yaklaşık maliyetin toplam 73.582.313,00 TL olarak belirlendiği, ihalenin 47.015.754,93 TL tutarında teklif veren istekli üzerinde bırakıldığı, ihaleye verilen en yüksek teklif tutarının da 65.900.000,00 TL olduğu, idarece hesaplanan yaklaşık maliyetin, en yüksek teklif tutarından %12 oranında fazla olduğu göz önüne alındığında, idarece belirlenen yaklaşık maliyet tutarının gerçek piyasa fiyatları esas alınmak suretiyle hesaplanıp hesaplanmadığı hususlarının incelenmesi gerektiği sonucuna varılmıştır. Yaklaşık maliyetin idarece hatalı hesaplanması durumunda, idarece yapılacak işlemlerin ve değerlendirmelerin de sağlıklı bir şekilde yapılması mümkün bulunmadığından, söz konusu yaklaşık maliyetin hatalı hesaplanıp hesaplanmadığı hususuna ilişkin olarak incelenmek ve gerekiyorsa soruşturma yapılmak üzere konunun İçişleri Bakanlığına bildirilmesinin uygun olacağı..." ifadesine yer verildiği,

f) 02.08.2010 tarih ve 2010/MK-110 sayılı Kurul kararı gereğince, UTAY İnşaat A.Ş.'nin verdiği 49.739.000,00 TL tutarındaki teklifin ihale komisyonunca ekonomik açıdan en avantajlı teklif olarak kabul edildiği ve anılan şirketle 11.05.2011 tarihinde sözleşme imzalandığı,

anlaşılmaktadır.

Diğer taraftan, İstanbul İl Özel İdaresi İmar Yatırım ve İnşaat Daire Başkanlığının 08.01.2013 tarih ve 996 sayılı yazılarında;

a) Yüklenici UTAY İnşaat A.Ş.'nin taahhüdünü yerine getirmemesi nedeniyle 29.06.2012 tarihli Valilik onayı ile sözleşmenin feshedildiği,

3426

b) Sözleşme konusu işin fiziki olarak %5,26 oranında gerçekleştiği ve buna karşılık yükleniciye 2.616.271,00 TL ödeme yapıldığı,

ifade edilmektedir.

İdarece, sözleşmenin feshinden sonra söz konusu yapım işinin yaklaşık maliyet 87.155.061,21 TL olarak hesaplanmış ve 07.02.2013 tarihinde 4734 sayılı Kanunun 21/b maddesine göre pazarlık usulünde ihalesi yapılmıştır. İhaleye iştirak eden isteklilerden Şahinler Yapı Proje San. Tic. Ltd. Şti.'nin 77.560.000,00 TL tutarındaki teklifi İdarece ekonomik açıdan en avantajlı teklif olarak kabul edilerek bu istekli ile 26.02.2013 tarihinde sözleşme imzalanmıştır.

Söz konusu yapım işinin birinci ihalesi ile ikinci ihalesi arasındaki fark İdare aleyhine (77.560.000,00 - 49.739.000,00) = 27.821.000,00 TL'dir.

4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanununun 22'nci maddesinin 5 inci fıkrasında, "19, 20 ve 21 inci maddelere göre sözleşmenin feshedilmesi halinde, yükleniciler hakkında 26'ncı madde hükümlerine göre işlem yapılır. Ayrıca, sözleşmenin feshi nedeniyle idarenin uğradığı zarar ve ziyan yükleniciye tazmin ettirilir." hükmü yer almaktadır.

Yukarıda anılan yazılar ekindeki belgelerden, UTAY İnşaat A.Ş.'nin 4735 sayılı Kanunun 26'ncı maddesi gereğince bir yıl süreyle kamu ihalelerine katılmaktan yasaklandığı anlaşılmaktadır. Ancak, yukarıda açıklandığı üzere, sözleşmenin feshi nedeniyle idarenin söz konusu iş için yeniden ihaleye çıkması sonucu iki ihale bedeli arasında idare aleyhine oluşan farktan dolayı 27.821.000,00 TL tutarındaki İdare zararının UTAY İnşaat A.Ş.'den tazmin edilip edilmediği anlaşılamamıştır.

Bu bağlamda aşağıdaki sorularının cevaplandırılması gereği doğmuştur

1- İstanbul İl Özel İdaresince 09.02.2010 tarihinde gerçekleştirilen ihale ve akdedilen sözleşme ile 07.02.2013 tarihinde gerçekleştirilen ihale ve akdedilen sözleşme arasında, ilk ihaleye ilişkin sözleşmenin feshinden doğan ve İdare aleyhine oluşan 27.821.000,00 TL tutarındaki zarar, sözleşmenin feshine neden olan UTAY İnşaat A.Ş.'den tazmin edilmiş midir? Zarar tazmin edilmemiş ise tazmin edilmesi düşünülmekte midir?

2- 09.02.2010 tarihinde gerçekleştirilen ihale için hesaplanan yaklaşık maliyetinin, ihale için teklif edilen en yüksek bedelin dahi %12 oranında yüksek olduğu dikkate alındığında; yaklaşık maliyetin doğru hesap edilip edilmediği ve gerçeği yansıtır yansıtmadığı konusunda 14.06.2010 tarih ve 2010/UY.III--1717 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının ek gerekçesinde (karşı oy) önerilen inceleme ve gerekiyorsa soruşturma yapılmış mıdır? İstenen inceleme veya soruşturma yapılmış ise sonuçları nedir? Yapılmamış ise neden yapılmamıştır ve yapılması düşünülmekte midir?

3- İstanbul İl Özel İdaresi İmar Yatırım ve İnşaat Daire Başkanlığı Etüt Proje Müdürlüğünün 18.12.2012 tarih ve 66788 sayılı yazısında, UTAY İnşaat A.Ş.'nin 15.11.2011 tarihi itibarıyla kamu ihalelerine katılmaktan yasaklı olmadığına teyit edilerek aynı tarihte sözleşme imzalandığı belirtilmektedir. Ancak, 4734 sayılı Kanunun 11 inci maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinde, geçici veya sürekli olarak kamu ihalelerine katılmaktan yasaklı olanların Kanun kapsamındaki idarelerin yapacakları ihalelere katılamayacakları hüküm altına alınmıştır. Dolayısıyla, anılan şirketin yasaklı olmadığına teyit işleminin ihale tarihi olan 09.02.2010 tarihi itibarıyla yapılması gerekmektedir. Bu durumda, 4734 sayılı Kanuna uygun olarak yapılmayan teyit işlemine dayanarak istekli ile sözleşme imzalanması nasıl mümkün olmuştur?

32426

4- 09.02.2010 tarihli ihaleye ilişkin sözleşmenin feshinden sonra söz konusu yapım işinin ihalesi 07.02.2013 tarihinde 4734 sayılı Kanunun 21/b maddesi gereğince pazarlık usulüyle gerçekleştirilmiştir.

İhalelerde, bütün isteklilerin teklif verebildiği “Açık İhale” usulünün uygulanması esastır. 4734 sayılı Kanunun 21/b maddesi; “Doğal afetler, salgın hastalıklar, can veya mal kaybı tehlikesi gibi ani ve beklenmeyen veya idare tarafından önceden öngörülmeleyen olayların ortaya çıkması üzerine ihalenin ivedi olarak yapılmasının zorunlu olması” hallerinde ihalenin pazarlık usulüyle gerçekleştirilmesine olanak tanımaktadır. Söz konusu ihale 4734 sayılı Kanunun 19 uncu maddesi gereğince açık ihale usulünde yapılması gerekirken neden 21/b maddesi kapsamında pazarlık usulünde gerçekleştirilmiştir?

5- Yukarıda yapılan bütün açıklamalar, İstanbul Sarıgazi (Sancaktepe) Eğitim ve Araştırma Hastanesi Yapım İş i için 09.02.2010 tarihinde yapılan ilk ihale ile 07.02.2013 tarihinde yapılan ikinci ihalenin ve yapılan sözleşmelerin ihale mevzuatına uygunluğu bakımından incelenmesini ve soruşturulmasını gerektirmektedir. Söz konusu ihaleleri ihale mevzuatına uygunluğu bakımından incelettirmeyi ve gerektiğinde soruşturmayı düşünmekte misiniz?