

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

7/42481

6K.165

Sayı : 56020453/2014-610.01-395/3225/6682

Konu : Yazılı soru önergesi

25/08/2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı ifadeli, 02/05/2014 tarihli ve 43452547-120.00-176074 sayılı yazı,
b) 26/05/2014 tarihli ve 2257/4189 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, İstanbul Milletvekili Umut Oran tarafından Bakanlığımıza yöneltip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/42481 Esas Nolu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan cevap ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Bekir BOZDAĞ
Bakan

EK:

Soru önergesi cevabı (1 adet)

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : 56020453/2014-610.01-395/3224/6681
Konu : Yazılı soru önergesi

25/08/2014

Sayın Umut ORAN
İstanbul Milletvekili
TBMM

Bakanlığımıza yöneltip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/42481 Esas Nolu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

1- A) Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının;

1- "Yargı yetkisi" kenar başlıklı 9. maddesinde, yargı yetkisinin Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağı,

2- "Mahkemelerin bağımsızlığı" kenar başlıklı 138. maddesinin birinci fıkrasında, hâkimlerin görevlerinde bağımsız oldukları; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdanî kanaatlerine göre hüküm verecekleri; ikinci fıkrasında, hiçbir organ, makam, merci veya kişinin, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremeyeceği, genelge gönderemeyeceği, tavsiye ve telkinde bulunamayacağı; dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu; bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği,

B) 5275 sayılı Ceza ve Güvenlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunun;

1- "İnfazda temel ilke" kenar başlıklı 2. maddesinin birinci fıkrasında, ceza ve güvenlik tedbirlerinin infazına ilişkin kuralların, hükümlülerin ırk, dil, din, mezhep, milliyet, renk, cinsiyet, doğum, felsefî inanç, millî veya sosyal köken ve siyasî veya diğer fikir yahut düşünceleri ile ekonomik güçleri ve diğer toplumsal konumları yönünden ayırım yapılmaksızın ve hiçbir kimseye ayrıcalık tanınmaksızın uygulanacağı,

2- "İnfazın koşulu" kenar başlıklı 4. maddesinde, mahkûmiyet hükümlerinin kesinleşmedikçe infaz olunamayacakları,

3- "İnfazın dayanakları ve kimin tarafından izleneceği" kenar başlıklı 5. maddesinde, mahkemenin, kesinleşen ve yerine getirilmesini onayladığı cezaya ilişkin hükmü Cumhuriyet Başsavcılığına göndereceği, bu hükme göre cezanın infazının Cumhuriyet savcısı tarafından izleneceği ve denetleneceği,

Hükümlerine yer verildiği malûmlardır.

Anayasanın 9. ve 138. maddelerindeki yetki ve teminata dayalı olarak görev yapan bağımsız mahkemelerce verilen karar ve hükümlerin hukukî dayanakları ile gerekçelerine dair Bakanlığımızda bilgi bulunmadığı gibi, sözü edilen karar ve hükümlerin olağan yargısal denetimi görevi de, başvuru usulü ve şartları ilgili kanunlarda gösterilen yargı mercilerine aittir.

Mahkemelerce verilerek kesinleşen mahkûmiyet hükümlerinin infazı ise, yukarıda

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

değınilen hükümler çerçevesinde yetkili ve görevli Cumhuriyet başsavcılıkları tarafından yerine getirilmektedir. Yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğunu amir olan Anayasamız, kesin hüküm otoritesinin sağlanabilmesini teminen, mahkeme kararlarının hiçbir suretle değıştirilemeyeceğı ve bunların yerine getirilmesinin geciktiremeyeceğı esasını benimsemiştir.

II- Elmadağ Cumhuriyet Başsavcılığıyla yapılan yazışmaya verilen cevapta;

1- Soru önergesinde adı geçenin Elmadağ Asliye Ceza Mahkemesinin 2009/302 esas sayılı kararıyla adlı para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiğı, ancak hakkında verilen adlı para cezalarını ödememesi nedeniyle adlı para cezalarının hapis cezasına çevrildiğı ve bu cezasını Ankara Açık Ceza İnfaz Kurumunda infaz etmekte iken, Ankara 1. İnfaz Hâkimliğinin 21/11/2013 tarihli kararıyla şartla tahliye tarihine kadar hakkında denetim serbestlik tedbirleri uygulanmak kaydıyla serbest bırakıldığı, hükümlünün tâbi olduğu belli bir bölgede denetim ve gözetim altında bulunma yükümlülüğünün infazı için 25/11/2013 tarihinde ilgili kolluğa bildirimde bulunulduğu ve hazırlanan planın hükümlüye gönderildiğı, bu süreç içerisinde belirlenen imza yükümlülüğüne uyduğu ve yükümlülüğünü yerine getirdiğinin bir tutanakla tespit edildiğı; 119 gün süreli kamu hizmeti cezasının karşılığı olarak Elmadağ Kaymakamlığında çalışmak üzere yerleştirildiğı, bu kurumda kamu hizmeti cezasını ihlâl etmeksizin 28/02/2014 tarihine kadar çalıştığı, Elmadağ Kaymakamlığının isteğı üzerine kişinin bu kurumdan alınarak ikametgahına yakın bir yerdeki kamu kurumuna yerleştirilmek amacıyla denetim personellerince çalışma başlatıldığı, kurumların hükümlü çalıştırmak istememeleri üzerine hükümlünün Elmadağ Kapalı Ceza İnfaz Kurumunun nizamıesinde temizlik yapmak üzere görevlendirildiğı, ancak çalışmaya devam etmediğinin ilgili kurumun ihlâl tutanaklarından tespit edildiğı, ayrıca eğitim, iyileştirme ile rehberlik çalışmalarına katılması öngörülen hükümlünün 20/12/2013 tarihli ikinci bireysel görüşmeye ve 12/03/2014 tarihli öfkeyi kontrol edebilme seminerine katılmadığının tutanakla belirlendiğı, buna istinaden kendisi için hazırlanan ve planda belirlenen yükümlülüklerden olan 20/12/2013 tarihli bireysel görüşmeye katılmadığı gerekçesiyle 25/12/2013 tarihte infaz işlemleri değerlendirme komisyonundan birinci uyarısı yapılmak üzere talepte bulunulduğu, infaz işlemleri değerlendirme komisyonunun 26/12/2013 tarihli uyarı kararının hükümlüye tebliğ edildiğı, 10/03/2014 ilâ 13/03/2014 tarihleri arasında, hükümlünün kamu hizmetine ilişkin yükümlülüğünü yerine getirmediğinin ve 12/03/2014 tarihli öfkeyi kontrol edebilme seminerine katılmadığının tespit edildiğı, vaka sorumlusu tarafından kişinin yükümlülüklerine uymamakta ısrar ettiğinin anlaşıldığı gerekçesiyle dosyasının kapatılarak Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna iade edilmesi için 14/03/2014 tarihinde talepte bulunulduğu, infaz işleri değerlendirme komisyonunun 20/03/2014 tarihli kararı ile hükümlünün kapalı ceza infaz kurumuna iade edilmesinin 25/03/2014 tarihinde infaz hâkimliğinden talep edildiğı, Ankara 1. İnfaz Hâkimliğinin 27/03/2014 tarihli kararı ile 10/03/2014 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere hükümlünün Kapalı Ceza İnfaz Kurumuna gönderilmesine karar verildiğı ve dosyasının kapatılarak Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı Taşra İlamat Bürosuna iade edildiğı,

2- Başsavcılıklarında denetimli serbestlik işlemlerinin yürütülmesini sağlayan eksik personelin bulunmadığı, ihtiyaç olması hâlinde de derhâl Adalet Bakanlığına iletildiği, 21/12/2013 tarihinde ceza infaz kurumundan koşullu salıverilen hükümlü hakkında gerekli işlemlerin, planlama, denetim ve takiplerin yasalar ve ilgili Yönetmelik çerçevesinde yapıldığı, yükümlülüklerini yerine getirmemesi durumunda yasal hükümler gereğince

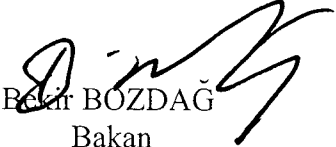
T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

uyarıldığı, ancak hükümlünün belirlenen yükümlülüklerine ikinci kez uymadığı anlaşıldığından "yükümlülüklerine uymamakta ısrar etmiş" sayıldığına oy birliğiyle karar verildiği ve dosyasının Ankara İnfaz Hâkimliğine iade edildiği, 27/03/2014 tarihinde Ankara 1. İnfaz Hâkimliğince durumunun değerlendirildiği, belirlenen yükümlülüklerine uymamakta ısrar etmiş sayıldığı gerekçesiyle kapalı ceza infaz kurumuna iadesine ve 7 gün içinde bir üst mahkemeye itirazda bulunabileceğine karar verildiği, söz konusu kararın kesinleşme süresinde Türkiye Büyük Millet Meclisinde bahsi geçen saldırının vuku bulduğu, kararın kesinleşmesi beklenmeksizin dosyanın kaydı kapatılarak ilgili ilamat bürosuna gönderildiği,

3- Ceza infaz kurumunca salıverildiği günden saldırının vuku bulduğu tarihe kadar hükümlü hakkında hiçbir işlem yapılmadığı ve yasal gerekliliklerin yerine getirilmediği şeklindeki iddiaların gerçek dışı olduğu, işlemlerin mevzuatın gerektirdiği şekilde ve süresinde yapıldığı, işlemleri yürüten, denetim ve takibini yapan Ankara Denetimli Serbestlik Müdürlüğünün ve personelinin bu hususta bir kusurunun bulunmadığı,

Bildirilmiştir.

Bilgilerinize sunulur.


Bekir BOZDAĞ
Bakan