

Aşağıdaki sorularımın Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Taner Yıldız tarafından yazılı olarak cevaplandırılmasını; Anayasa'nın 98 ve İçtüzüğü'nün 96. maddeleri gereğince saygıyla talep ederim.
30 / 10 / 2013

MİLLİYETÇİ HAREKET PARTİSİ T.E.M.M. GRUP BAŞKANLIĞI
Tarih: 04.11.2013
Sayı: 2013/401



Ahmet Kenan TANRIKULU
İzmir Milletvekili

Çeşitli tarihlerde basında çıkan haberlere göre; Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başmüfettişinin Ankara Cumhuriyet Savcılığı'na yaptığı hem kurum, hem de kurumun Teftiş Kurulu hakkındaki suç duyurusu kapsamında;

1-) 2011 yılı yatırım programında yer alan 500 bin ton/yıl kapasiteli, 91 milyon 524 bin TL + 20 milyon euro + 15 milyon dolar bedelli, "Kırka 5. Boraks Pentahidrat Tesisi Yapım İş'i" ihalesi, 4784 Sayılı Kamu İhale Kanunu'ndaki, "yapım işlerinde uygulama projeleri yapılmadan ihaleye çıkılmaz" hükmüne aykırı olarak mı gerçekleştirilmiştir? Değilse ilgili Kanunun hangi maddesine göre ihale yapılmıştır?

2-) 4784 Sayılı Kamu İhale Kanunu'na göre projelendirilerek yapılması gereken ihale, kurumun Tesis Mühendislik Hizmetleri Dairesi Başkanı'nın talimatı ve genel müdürlüğün oluruyla, kanuna aykırı olarak "belli istekler" veya "pazarlık" yöntemine göre mi yapılmıştır? Bu ihaleyi ne kadar bedelle, hangi firma almıştır?

3-) Emet Yeni Borik Asit ve Yardımcı Üniteleri yapım işi ihalesi 1998 yılında ihale edilmiş, sözleşmeye göre 2001 yılında tamamlanması gereken iş ihaleyi alan firma tarafından bitirilmemiştir. İhale sözleşmesinde yer alan süre zarfında işi bitiremeyen firmaya yaklaşık 3 yılı bulan süre uzatımları, hangi kanunun, hangi maddesine göre verilmiştir? Kesin kabulü 2005 yılında yapılan işin, bu tarihte yapılması gereken kesin hesabının yaklaşık 4.5 yıl sonra 2010'da kesildiği doğru mudur? Yapılan hesaplamalara göre; Eti Maden İşletmeleri, firmaya fazladan 3 milyon 139 bin TL ödeyerek, kurumu zarara mı uğratmıştır?

4-) Emet 1. Borik Asit Tesisi'nin Kojenerasyon yapım işi sürecinde yüklenici firmanın sözleşmenin gereklerini yerin getirmeyip, kurumla mahkemelik olmasına rağmen, bu kez Kırka 4. Boraks Üniteleri yapım işinin bu firmaya verilmesinin nedeni nedir?

5-) Kırka 4. Boraks Pentahidrat Tesisi Projesi kapsamındaki kazan-turbo jeneratör üniteleri yapım işi için yine aynı firma ile 2 Ekim 2007 tarihinde, 10 milyon 947 bin 398 dolar + 912 bin 460 euro + 6 milyon 590 bin 760 TL bedelli sözleşme imzalanmıştır. Sözleşmeye göre, yapım işinin 720 günde yani 6 Ekim 2009'da tamamlanması gereken iş yine zamanında bitirilmemiştir. Kurum tarafından, talebi üzerine firmaya 3 kez cezasız süre uzatımı neden verilmiştir? 160 ton/saat üretim kapasiteli buhar kazanının halen çalıştırılmadığı ve bunun yerine 8 adet mobil kazan koyulduğu, bunlar da % 50-60 verimle mi çalışmaktadır? Çalışmayan kazanın performans kesintilerinin Emet işinde fazladan ödenen paraya mahsuben tahsil edildiği, ancak 160 ton/saat kapasiteli kazanın teminatsız bırakıldığı, çalışmayan kazanın çalışıyor gibi gösterilerek firmanın hakkeşlerinin ödendiği doğru mudur?

6-) Emet 1. Borik Asit Tesisi yapım işinden fazla ödenen 3.139.648 TL'nin firmadan tahsili için firmaya 4. Boraks Pentahidrat Tesisi Kazan Turbo Jeneratör işinin, 160 ton/saat buhar kazanı ve turbo jeneratör işinin tamamlanması içinde 5. Pentahidrat tesisi işinin 4784 Sayılı Kamu İhale Kanunu'nun ilgili maddelerine aykırı olarak yine aynı firmaya mı verilmiştir?

7-) Bu projede planlanan üretimin yapılması için mobil kazan temin etmesi istenen firma, kendi kusurundan kaynaklanan kazan arızalarının giderilmesi için 41 bin TL'lik masrafı Eti Maden İşletmeleri'ne mi ödetmiştir? Teftiş raporunun hazırlandığı 7 Haziran 2012 tarihi itibarıyla, yapım işi

33547

halen tamamlanmamış olması ve kazanların kapasitesinin çok altında çalıştırılması nedeniyle üretim kaybına neden olunmasına karşın, kurum zarara uğratılarak yapılan kesintiler firmaya mı iade edildi?

8-) Taahhütlerini eksik ve ilgili zamanı geciktirerek veya kusurlu olarak yerine getiren firmalar 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu hükümlerine göre kamu ihalelerine girmesi yasaklanırken ve bu kapsamda ilgili kurumun birçok firmayı yasaklı listesine aldırıldığı bilinmekteyken, 2000'li yıllardan bu yana Emet Kojenerasyon ünitesi yapım işinden davalı olan firma ile ilgili neden bu hukukî süreçler işletilmemiştir? İşletilmemesindeki kusur kimdedir?

9-) Sorularımızda bahsetmiş olduğumuz hukuksuzluklar ile ilgili Bakanlığınız müfettişlerini görevlendirecek veya Başbakanlık Teftiş Kurulu'nun bu konuda inceleme başlatmasını isteyecek misiniz?

10-) Bu tip kamu menfaatini zarara uğratan işlemleri tespit eden müfettişler mükafat hak etmelerine rağmen, hangi nedenlerle cezalandırılmaktadır?

11-) Kurumun zarara uğratıldığı yönünde tespitleri olan başmüfettişlerin cezalandırılarak, Teftiş Kurulu'nun hukuka aykırı olarak 16.11.2013 tarihli yönetim kurulu kararıyla kapatılmasından sonra müfettişlerin idari yargıya açmış oldukları davaları kazanmasının ardından Teftiş Kurulu'nun hukuka uygun bir şekilde yeniden kurularak, faaliyetlerinin devamı sağlanacak mıdır?

12-) Eti Maden İşletmeleri ile gerek ihale yolu ile gerekse ihalesiz 2002 yılından bu yana hangi firmalar iş yapmaktadır? Bu işlerin maddi büyüklükleri nelerdir? Hangi firmalar kamu ihalelerinden yasaklanmıştır?

13-) Eti Maden İşletmeleri'nin çıkarmış, işlemiş olduğu hangi madenler, hangi firmalara ne kadar bedelle satılmaktadır? Kuruma halen gecikmiş borcu bulunan firmalar hangileridir?