



T.C. M. M.
BARİŞ ve DEMOKRASİ PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Sayı: 4379
21-11-2013

34915

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞI'NA

Aşağıdaki sorularımın *Adalet Bakanı Sayın Sadullah Ergin tarafından* Anayasa'nın 98. ve İçtüzük'ün 99. maddesi gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

İdris BALUKEN

BDP Grup Başkanvekili

BDP Bingöl Milletvekili

7 Mayıs 2013 tarihinde Fecri Aydemir, Fırat Aktaş, Umut Çelik, Erhan Ertuğrul, Servet Karadağ, Mehmet Curan isimli Uludağ Üniversitesi öğrencileri bıçaklı saldırıya uğramışlardır. Saldırının kasten yaralama olduğu Bursa Başsavcılığının 13/29108 numaralı soruşturma kaydında mevcuttur. İsmi geçen öğrenciler çeşitli yerlerinden yaralanırken, bıçaklanan Aydemir dört gün yoğun bakımda kalmıştır.

Olaylar üzerine Uludağ Üniversitesi Rektörlüğü'nün başlattığı soruşturma saldırıya uğrayan öğrencilerin tümüne açılırken, Saldıran taraflardan sadece bıçaklama eylemini gerçekleştiren şahsa soruşturma açıldı. Soruşturmanın sonucu olarak Üniversite saldırganlara polis tarafından hazırlanan "bıçakla yaralama olayında şüpheli olan kişi" ve "Elinde açılır kapanır bıçakla beklediği" şeklinde ifadelerin yer aldığı tutanağa rağmen "Olayla herhangi bir bağlantısı bulunamadı" denilmesine rağmen hiç bir ceza vermedi. Yukarıda ismi geçen ve yaralanan öğrencilere ise bir ila iki yarıyıl arası uzaklaştırma cezası verdi.

Rektörlük, Ceza gerekçesi olarak "Ateşli silahlar ile mermi, bıçak ve saldırı için özel olarak yapılmış patlayıcı maddeleri bulundurmak ve kullanmak" ifadelerini kullandı. Ancak hem savcılık raporu hem de olay anını görüntüleyen kamera kayıtları saldırıya uğrayan üniversitelilerin hiç bir yabancı madde taşımadığını göstermektedir.

Üniversitenin saldırıya uğrayan gençlere dair negatif tutumu Fecri Aydemir'in hastanede raporlu olarak geçirdiği dönemde de devam etmiştir. Uludağ üniversitesi hastanesinden aldığı heyet raporunu ismi yanlış yazıldığı için kabul etmeyen Uludağ Üniversitesi Aydemir'in hatayı düzeltme çabalarına rağmen, Tıp fakültesi Dekan yardımcısı tarafından heyet raporunun dönemin tekrar edilmemesi için bir mazeret teşkil etmediğini ve

34915

bir ay okula gelmediği takdirde okuduğu dönemi tekrarlayacağını söylenmiştir. Bunun üzerine Aydemir dönemi heyet raporlu şekilde okula giderek bitirmek zorunda kalmıştır.

Aydemir'in o dönem basına da yansıyan olaya ilişkin aktarımları şöyledir; "Okul o gruptan sadece beni bıçaklayan kişiye soruşturma açtı. Bıçak çöp kutusunda bıçaklayan kişinin parmak izleriyle bulunduğu halde okul o kişiyi suçsuz buldu. Okuldaki bazı hocalar olaydan sonra bana tavır aldı. Mazeretsiz şekilde bir ay okula gitmezsen devamsızlıktan kalmadığın halde okul raporu verirsem dönemi tekrarı yapacağımı söyledi. Raporu vermedim, dikişlerle okula gittim. Verilen raporlarda ismimi özellikle yanlış yazıyorlar. Mahkeme uzaklaştırma kararını durdursa bile kararını iki ay içinde verecek. Her koşulda bir dönem kaybımız olacak" dedi.

Bu Bağlamda

1. Üniversitenin saldırıya uğrayanların tümüne soruşturma açmasına rağmen hangi hukuki gerekçeler ile saldırıya karışanların tümüne soruşturma açmamıştır?
2. Bıçaklı saldırıya karışan kişiye soruşturma açılmasına ve asayiş şube müdürlüğünün tutanağında saldırıya ilişkin net kanıtlar bulunmasına rağmen hangi hukuki gerekçeler ile ceza verilmemiştir?
3. Üniversite yönetiminin 2010 yılından bu yana kaç öğrenciye disiplin cezası vermiştir ve bu öğrencilerin doğum yerleri neresidir?
4. İlgili makamların tutanaklarına göre yalan yanlış bilgiler ile hazırlandığı ispatlı olan rapora ilişkin altında imzası olan kişilere ilişkin bakanlığınızın bir çalışması var mıdır?
5. Bugüne kadar hatalı olduğu belirlenen disiplin kurulu raporları ile Uludağ üniversitesinde ve diğer üniversitelerde kaç kişiye disiplin cezası verilmiştir?
6. Üniversite'nin mazeret olarak Aydemir'in heyet raporunu kabul etmemesinin ve şifahen heyet raporunun kabul edilmeyeceğinin belirtilmesinin hukuki dayanağı nedir?