

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

7/34336
616153

Sayı : 56020453/2013-610.01-1066/1052/1892
Konu : Yazılı soru önergesi

09.12.2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

- İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Dairesi Başkanlığı ifadeli, 28/11/2013 tarihli ve 43452547-120.00-7/34336-257912 sayılı yazı,
b) Başbakanlık Kanunlar ve Kararlar Genel Müdürlüğü ifadeli, 05/12/2013 tarihli ve 31853594-610-2-6434-6555 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde Başbakanlığa gönderilen ve ilgi (b) yazı ile Bakanlığımızca cevaplandırılması tensip olunan, İstanbul Milletvekili Dr. M. Sezgin Tanrikulu tarafından Sayın Başbakan'a yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/34336 Esas Nolu soru önergesine ilişkin Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan cevap ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Bekir BOZDAĞ
Bakan

EK:
Soru önergesi cevabı (1 adet)

DAĞITIM:
Gereği:
TBMM Başkanlığına

Bilgi:
Başbakanlığa

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : 56020453/2013-610.01-1066/1051/1891
Konu : Yazılı soru önergesi

09/06/2014

Sayın Dr. M. Sezgin TANRIKULU
İstanbul Milletvekili
TBMM

Sayın Başbakan'a yöneltilip Bakanlığımız koordinatörlüğünde cevaplandırılması tensip olunan 7/34336 Esas Nolu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- A) Anayasanın "Yargı yetkisi" kenar başlıklı 9. maddesinde, yargı yetkisinin Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağı; "Mahkemelerin bağımsızlığı" kenar başlıklı 138. maddesinde, hâkimlerin görevlerinde bağımsız oldukları; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdanî kanaatlerine göre hüküm verecekleri, hiçbir organ, makam, merci veya kişinin, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremeyeceği, genelge gönderemeyeceği, tavsiye ve telkinde bulunamayacağı; görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılmasıyla ilgili soru sorulamayacağı, görüşme yapılamayacağı veya herhangi bir beyanda bulunulamayacağı;

B) 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun "Bir suçun işlendiğini öğrenen Cumhuriyet savcısının görevi" kenar başlıklı 160. maddesinde, Cumhuriyet savcısının, ihbar veya başka bir suretle bir suçun işlendiği izlenimini veren bir hâli öğrenir öğrenmez kamu davasını açmaya yer olup olmadığına karar vermek üzere hemen işin gerçeğini araştırmaya başlayacağı, Cumhuriyet savcısının, maddî gerçeğin araştırılması ve adil bir yargılamanın yapılabilmesi için, emrindeki adli kolluk görevlileri marifetiyle, şüphelinin lehine ve aleyhine olan delilleri toplayarak muhafaza altına almakla ve şüphelinin haklarını korumakla yükümlü olduğu; "Cumhuriyet savcısının görev ve yetkileri" kenar başlıklı 161. maddesinin birinci fıkrasında, Cumhuriyet savcısının, doğrudan doğruya veya emrindeki adli kolluk görevlileri aracılığı ile her türlü araştırmayı yapabileceği; yukarıdaki maddede yazılı sonuçlara varmak için bütün kamu görevlilerinden her türlü bilgiyi isteyebileceği; "Kamu davasını açma görevi" kenar başlıklı 170. maddesinin birinci ve ikinci fıkralarında, kamu davasını açma görevinin, Cumhuriyet savcısı tarafından yerine getirileceği; soruşturma evresi sonunda toplanan deliller, suçun işlendiği hususunda yeterli şüphe oluşturuyorsa Cumhuriyet savcısının bir iddianame düzenleyeceği,

Hususlarının hüküm altına alındığı malûmlardır.

Belirtilen hükümler çerçevesinde, işlenen suçlar sebebiyle soruşturma veya kovuşturma yürütülmesinde tüm yetki ve sorumluluk yargı mercilerine ait olup, Bakanlığımız veya herhangi bir makam, organ, merci veya kişi tarafından müdahalede bulunulması söz konusu olamaz.

II- Sincan Cumhuriyet Başsavcılığıyla yapılan yazışmaya verilen cevaptan;

1- Soru önergesinde adı geçen tutukluların kendi ziyâretçileri ile açık görüş yaptıkları sırada, birbirlerinin ziyâretçileriyle de açık görüş yapma talebinde bulunmaları

T.C.
ADALET BAKANLIğI
Kanunlar Genel M¼d¼rl¼đ¼

¼zerine, Kurum g¼revlilerinin bu talebi mevzuata uygun g¼rmeyerek 5275 sayılı Ceza ve G¼venlik Tedbirlerinin İnfazı Hakkında Kanunun 83.maddesi gereğince her h¼k¼ml¼ ve tutuklunun ancak kendi ziyaretçileriyle g¼r¼şme imkânı bulunduğunu hatırlattıkları; ancak, ziyaretçilerin ısrarcı olmaları ¼zerine g¼revlilerce aynı Kanunun 86. maddesi gereğince g¼r¼şmenin sonlandırıldığı; ziyaretçi ve tutukluların birbirlerine sarılarak g¼r¼ş mahallini terk etmemeleri sebebiyle zor kullanma yetkisi aşılmeden kurum dışına çıkarıldıkları;

2- Y¼r¼t¼len soruşturma sonucunda, kurumda tutuklu olarak bulunan ve soru ¼nergesinde adı geçen iki tutuklu hakkında açılmış bir dava bulunmadığı, g¼revli memura hakaret, g¼revli memurlara direnme ve sair tehdit suçlarından ek kovuşturmaya yer olmadığı kararı verildiği;

3- Tanzim edilen olay tutanakları, dinlenen tanıklar, kurum kamera g¼r¼nt¼lerinin incelenmesi ve t¼m dosya kapsamına g¼re ziyâretilerin, kurum g¼revlilerine hakaret ettikleri, bir memurun omzunda çıkık meydana gelecek derecede yaraladıkları ve g¼revlilere direndikleri y¼n¼nde kamu davası açılmasına yeterli delil bulunması nedeniyle haklarında kamu davası açıldığı;

4- İnfaz koruma memurları hakkında y¼r¼t¼len soruşturma neticesinde, bir kısmı hakkında kovuşturmaya yer olmadığına kararı verildiği, bir memur hakkında ise iddianame d¼zenlenerek kamu davası açıldığı;

5- S¼z konusu olayla ilgili olarak kurum personeli hakkında başlatılan idarî soruşturma sonucunda "olay esnasında personel tarafından mevzuat çerçevesinde işlem yapıldığı" gerekçesiyle "Disiplin Tertibine Yer Olmadığına" karar verildiği;

6- Adı geçen tutuklular hakkında yapılan idarî soruşturma sonucunda 5275 sayılı Kanunun 44. maddesinin ¼¼nc¼ fıkrasının (b) bendi uyarınca "Kuruma ağır zarar vermek" eyleminden dolayı Kurum Disiplin Amirliğince ceza verildiği, ancak verilen bu ceza kesinleşmeden adı geçen tutukluların tahliye olmaları nedeniyle cezalarının infaz edilemediği;

7- Soru ¼nergesinde yer alan iddiaların gerçeği yansıtmadığı,

Anlaşılmıştır.

Bilgilerinize sunulur.


Bekir BOZDAG
Bakan