

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

7/46918
Gk.191

Sayı : 56020453/2014-610.01-582/3816/7990
Konu : Yazılı soru önergesi

27/10./2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi: a) Kanunlar ve Kararlar Başkanlığı ifadeli, 08/07/2014 tarihli ve 43452547-120.00-186879 sayılı yazı,
b) 22/08/2014 tarihli ve 3141/6377 sayılı yazı.

İlgi (a) yazınız ekinde alınan, Malatya Milletvekili Veli Ağbaba tarafından Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/46918 Esas Nolu soru önergesine ilişkin cevaba esas teşkil edecek bilgilerin derlenebilmesi için ilgi (b) yazımızla ek süre istenilmiş olup, Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğü'nün 99. maddesi uyarınca hazırlanan cevap ilişikte sunulmuştur.

Bilgilerinize arz ederim.


Bekir BOZDAĞ
Bakan

EK:

Soru önergesi cevabı (1 adet)

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

Sayı : 56020453/2014-610.01-582-3817/7991
Konu : Yazılı soru önergesi

27/10/2014

Sayın Veli AĞBABA
Malatya Milletvekili
TBMM

Bakanlığımıza yöneltilip yazılı olarak cevaplandırılması istenilen 7/46918 Esas Nolu soru önergesinin cevabı aşağıda sunulmuştur.

I- A) 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının;

1- "Yargı yetkisi" kenar başlıklı 9. maddesinde, yargı yetkisinin Türk Milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılacağı,

2- "Mahkemelerin bağımsızlığı" kenar başlıklı 138. maddesinde; hâkimlerin görevlerinde bağımsız oldukları; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdanî kanaatlerine göre hüküm verecekleri, hiçbir organ, makam, merci veya kişinin, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremeyeceği, genelge gönderemeyeceği, tavsiye ve telkinde bulunamayacağı; görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Meclisinde yargı yetkisinin kullanılmasıyla ilgili soru sorulamayacağı, görüşme yapılamayacağı veya herhangi bir beyanda bulunulamayacağı,

B) 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanununun; "Adli kontrol" kenar başlıklı 109/3-c. maddesinde; şüphelinin konutunu terk etmemesi şeklinde adli kontrol kararı verilebileceği,

C) 5402 sayılı Denetimli Serbestlik Hizmetleri Kanununun "Elektronik cihazların kullanılması suretiyle takip" kenar başlıklı 15/A maddesinde; şüpheli, sanık ve hükümlülerin toplum içinde izlenmesi, gözetimi ve denetiminin elektronik cihazların kullanılması suretiyle de yerine getirilebileceği ve izleme, gözetim ve denetime ilişkin esas ve usullerin yönetmelikle düzenleneceği,

D) Denetimli Serbestlik Hizmetleri Yönetmeliğinin;

1- "Elektronik cihaz ile takip edilecek yükümlülerin belirlenmesi" kenar başlıklı 104. maddesinde; haklarında belirli yerlere gitmekten yasaklama veya belirlenen konut, yer veya bölgeden çıkmama ya da belirlenen kişilere yaklaşmamaya dair verilen denetimli serbestlik kararlarının elektronik cihaz kullanılmak suretiyle yerine getirilebileceği,

2- "Elektronik cihazların kurulması ve kelepçe takılması" kenar başlıklı 105. maddesinde; elektronik cihazlar kullanılmak suretiyle izlenmesine karar verilen yükümlüler, görevli denetimli serbestlik personeli tarafından bilgilendirileceği, elektronik cihazın özelliğine göre yükümlü müdürlüğe davet edilerek veya yükümlünün evine gidilerek elektronik izleme ünitesi kurulacağı ve devreye sokulacağı, yükümlülerin kararın infazı için gerekli olan kısıtlamalara ve cihazların kullanımına ilişkin belirlenen kurallara uygun hareket etmek zorunda oldukları, bu kurallara aykırı davranış yükümlülüğünün ihlali sayılacağı, izleme merkezi tarafından yükümlünün kurallara aykırı davrandığının belirlenmesi hâlinde, müdahale ekibinin durumdan derhâl haberdar edileceği, elektronik

T.C.
ADALET BAKANLIĞI
Kanunlar Genel Müdürlüğü

izleme şube müdürlüğü, yükümlünün kurala aykırı davranışını denetimli serbestlik müdürlüğüne yazılı olarak da bildirileceği, kurala aykırı davranışın vaka sorumlusu tarafından yükümlülüğün ihlâli olarak değerlendirilmesi hâlinde durumun komisyona iletileceği,

Düzenlemelerine yer verildiği malûmlardır.

Anayasanın 9. ve 138. maddelerindeki yetki ve teminata dayalı olarak görev yapan bağımsız mahkemelerce verilen karar ve hükümlerin hukukî dayanakları ile gerekçelerine dair Bakanlığımızda bilgi bulunmadığı gibi, sözü edilen karar ve hükümlerin olağan yargısal denetimi görevi de, başvuru usulü ve şartları ilgili kanunlarda gösterilen yargı mercilerine aittir.

II- Malatya Cumhuriyet Başsavcılığıyla yapılan yazışmaya verilen cevapta;

1- Denetimli Serbestlik Şube Müdürlüğünce, mahkeme kararına istinaden sanıklara takılan elektronik kelepçenin cep telefonlarının çalışma esasına benzer bir usulde ve cep telefonu sinyalleri kullanılmak suretiyle çalıştığı, sanıkların evlerine elektronik kelepçe ana ünitesinin monte edilip, elektronik kelepçenin de kendilerine takıldığı, ünitenin uyduyla bağlantı esasına göre Ankara'da bulunan elektronik izleme merkezine sinyal gönderdiği,

2- Denetimli Serbestlik Daire Başkanlığı Elektronik İzleme Şube Müdürlüğü tarafından ihlâl olarak bildirilen ve soru önergesinde de bahsedilen hâllerin bir kaç dakikayı geçmeyen durumlar şeklinde olduğu ve sanıkların aranmalarında her seferinde ikametlerinde bulunduklarının tespit edildiği, uzun süreli ihlâl görünen durumlarda ise elektrik kesintisi veya cihaz arızasının bulunduğu anlaşıldığı, nitekim Malatya 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 18/04/2014 tarihli ek kararında "teknik nedenlerle elektronik kelepçenin sinyal vermesi durumunda sanık arandığında evde olması halinde durumun ihlal sayılmayacağı" yönündeki kararının da bu nitelikte olduğu,

3- GSM operatörlerine ait sinyal sağlayıcıların her zaman sağlıklı çalışmadığı gibi bina içersinde farklı mekanlarda sinyal gücünün düşmesi, tamamen kaybolması, özellikle mevsimsel şartlara bağlı olarak havanın yağışlı veya kapalı olduğu durumlarda sinyalin tamamen kesilme durumunda da merkezle bağlantının kopması nedeniyle sinyal gitmediği için ihlâl bildiriminde bulunulmasının mümkün olduğu,

4- Denetimlerin bu hâliyle elektronik cihazın sağlıklı çalıştığı, sinyal bilgilerinin her ortamda maksimum seviyede bulunduğu hâllerde sağlıklı olarak kontrol edilebileceği, nitekim Malatya İl Merkezinde ikamet eden sanık hakkında herhangi bir ihlâl müracaatı bulunmadığı hâlde, Darende ilçesi Ayvalı kasabası kırsalında yaşayan sanık hakkında ise ihlâl nedeniyle bir çok kez bildirimde bulunulduğu, yapılan tüm ihlâl bildirimlerinde sanıkların ikametlerinde olduğu veya mahkeme kararına istinaden hastane, duruşma, seçimde oy verme gibi nedenlerle ikametlerinden ayrıldıkları,

Bildirilmiştir.

Bilgilerinize sunulur.


Bekir BOZDAĞ
Bakan