



T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih: 1.1.2014
Sayı: 21859

39565

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA,

Aşağıdaki sorularımın Çevre ve Şehircilik Bakanı Sayın İdris Güllüce tarafından yazılı olarak yanıtlanmasını arz ederim.

Melda ONUR

İstanbul Milletvekili

Cengiz-Limak-Kolin konsorsiyumu tarafından yapılması planlanan İstanbul 3. Havalimanı projesi, 4. İdare Mahkemesince yürütmeyi durdurma kararı alındığı Birgün Gazetesi'nden Doğu Eroğlu'nun 10.02.2014 tarihli haberi ile kamuoyuna yansımıştır. 3. Havalimanı projesinin faaliyet sürecinin hukuksuz olduğu sivil toplum örgütleri, meslek odaları, şehir plancıları ve mühendisler tarafından başından beri takip edilmektedir. Bu sebeple haber hızla kamuoyunda karşılık bulmuş, hukuksuzluğa karşı rahatlatıcı bir karar teşkil etmiştir.

Kararın hemen arkasından yapılan açıklamalarda ise Devlet Hava Meydanları İşletmesi (DHMI) Genel Müdürlüğü, 3. Havalimanının ÇED olumlu raporu yürütmesinin geçici olarak durdurulmasına ilişkin yerel mahkemece verilen kararın, yapılan iş ve işlemleri durdurmasının söz konusu olmadığını; proje ile ilgili süreçlerin planlandığı şekilde devam ettiğini bildirmiştir. Aynı şekilde, Çevre ve Şehircilik Bakanı İdris Güllüce ve Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı Lütfi Elvan, İdari Mahkemesi'nin 3. havalimanına ilişkin yürütmeyi durdurma kararını uygulamayacaklarını açıklamıştır.

Çevre Kanunu'nun 10. maddesi ve ÇED Yönetmeliğinin 6. maddesi ÇED Raporu için olumlu karar verilmeden ihale yapılamayacağını belirtmektedir. Mahkeme yürütmeyi durdurma kararı verdiği için 3. havaalanının hukuken geçerli bir ÇED olumlu kararı yoktur. Çevresel Etki Değerlendirmesi (ÇED) Yönetmeliği'nin 19. maddesine göre; "ÇED Olumlu" kararı alınmaksızın başlanan faaliyetler Bakanlıkça, "ÇED Gerekli Değildir" kararı alınmaksızın başlanan faaliyetler ise mahallin en büyük mülki amiri tarafından süre verilmeksizin durdurulur.

Aynı zamanda, İdari Yargılama Usulü Yasası'nın 28. maddesine göre idari yargının yürütmeyi durdurma ve iptal kararının gerekleri 30 gün içinde yerine getirilmek zorundadır, yerine getirmeyen kamu görevlilerinin hukuki (tazminat) sorumluluğu vardır. Diğer yandan ceza hukuku açısından görevi kötüye kullanma suçu oluşur.

Mahkeme yürütmeyi durdurma kararı verdiği için ortada hukuken geçerli bir ÇED olumlu kararı yoktur. Bu nedenle aynı zamanda davada davalı olan Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, onun İstanbul'daki temsilcisi olan İstanbul Valiliği

39565

3.Havaalanındaki faaliyetleri hemen durdurmalıdır. Durdurmayan kamu görevlilerinin hukuki ve cezai sorumluluğu ortaya çıkacaktır.

Bu bağlamda;

- 1- Davayı açan müdahilleri haklı bularak yürütmeyi durduran idare mahkemesinin kararına rağmen Çevre ve Şehircilik Bakanı ile Ulaştırma, Denizcilik ve Haberleşme Bakanı hangi yasal dayanak ile projenin durdurulamayacağına dair açıklamalar yapmıştır?
- 2- Yerel mahkeme yürütmeyi durdurma kararı ile birlikte alanda keşif yapılmasını ve bilirkişi raporunun beklenmesini bildirmiştir. Bu karara göre, sürmekte olan inşaat çalışmalarının durdurulması ile ilgili sorumluluk hangi idari merciye aittir?
- 3- Vatandaşların ve meslek odalarının suç duyurusunu dikkate alarak doğaya verilen zararın durdurulması yönünde karar alan yerel mahkemenin kararını Bakanlıklar hangi sorumluluk bilinci ile tanımamaktadır?
- 4- Çevre ve Şehircilik Bakanlığı, proje alanında bulunan doğal hayatın tespiti ve korunmasına dair tespit yapmış mıdır?
- 5- Hidrojeolojik ölçümlerin dahi bulunmadığı ve sulak alanların doldurulacağını, canlı yaşamın yok edileceğini açıkça belirten ÇED Raporu hangi bilimsel temellere göre onaylanmıştır?