

18 Aralık 2013

Sayı : 64272063-610 - 3414
Konu : Yazılı Soru Önergesi (7-33547)

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

İlgi : TBMM Başkanlığının 21.11.2013 tarih ve 43452547-120-07-151244 sayılı yazısı.

İzmir Milletvekili Sayın A. Kenan TANRIKULU'nun tarafıma tevcih ettiği 7/33547 esas nolu yazılı soru önergesi, T.B.M.M. İç Tüzüğü'nün 99 uncu maddesi gereği aşağıda cevaplandırılmaktadır.

Bilgilerinize arz ederim.



Taner YILDIZ
Bakan

EK :
Önerge Cevabı (7 Sayfa)

**İZMİR MİLLETVEKİLİ SAYIN A. KENAN TANRIKULU'NUN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/33547)**

Soru 1:

Çeşitli tarihlerde basında çıkan haberlere göre; Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Başmüfettişinin Ankara Cumhuriyet Savcılığına yaptığı hem kurum, hem de kurumun Teftiş Kurulu hakkındaki suç duyurusu kapsamında aşağıda genel açıklamalardan sonra sorulara ayrıntılı olarak cevaplar verilmiştir.

-2011 yılı yatırım programında yer alan 500 bin ton/yıl kapasiteli, 91 milyon 524 bin TL+20 milyon Euro+15 milyon dolar bedelli, “Kırka 5. Boraks Pentahidrat Tesisi Yapım İşi” ihalesi, 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunundaki, “yapım işlerinde uygulama projeleri yapılmadan ihaleye çıkılmaz” hükmüne aykırı olarak mı gerçekleştirilmiştir? Değilse ilgili Kanunun hangi maddesine göre ihale yapılmıştır?

Cevap 1:

Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü tarafından V. Boraks Pentahidrat Tesisi İhalesine projersiz çıkmamış olup, 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 62/c Maddesinde yer alan “*İhale konusu yapım işinin özgün nitelikte ve karmaşık olması nedeniyle teknik ve malî özelliklerinin gerekli olan nitelikte belirlenemediği durumlarda ön veya kesin proje üzerinden ihaleye çıkılabilir.*” hükmüne istinaden ön projelerle ihale edilmiştir.

Kamu İhale Kanununun 20 nci Maddesinde düzenlenen “Belli İstekliler Arasında İhale Usulü” ile ihale edilmiş olup, ihale işlem dosyasının tamamı (ön yeterlik şartnamesi, idari şartname ve sözleşme dâhil) Kamu İhale Kurumu tarafından incelenmiş ve Kamu İhale Kanununa aykırılık tespit edilmemiştir.

Soru 2:

4734 Sayılı Kamu İhale Kanununa göre projelendirilerek yapılması gereken ihale, kurumun Tesis Mühendislik Hizmetleri Dairesi Başkanının talimatı ve Genel Müdürlüğün oluruyla, kanuna aykırı olarak “belli istekliler” veya “pazarlık” yöntemine göre mi yapılmıştır? Bu ihaleyi ne kadar bedelle, hangi firma almıştır?

Cevap 2:

V. Boraks Pentahidrat Tesisi İhalesi Kamu İhale Kanununa uygun olarak “Belli İstekliler Arasında İhale Usulü” ile gerçekleştirilmiştir. Kamu İhale Kanununun 20 nci Maddesi gereği; işin özelliğinin uzmanlık ve/veya ileri teknoloji gerektirmesi nedeniyle açık ihale usulünün uygulanamadığı işler için kullanılan bu usulde, öncelikle, ihale şartlarına ilişkin Kamu İhale Bülteninde ve Basın Organlarında açık ilan yapılarak şartları uygun olan firmaların başvuruları istenmiştir. İhale için 26 firma ön yeterlik dosyası satın almış, 20 firma ön yeterliğe başvurmuş, 13 firma ön yeterlik almış ve 8 firma ihale için fiyat teklifi vermiştir. Görüleceği üzere İhalede tam bir rekabet ortamı sağlanmıştır. İhale işlem dosyasının tamamı (ön yeterlik şartnamesi, idari şartname ve sözleşme dahil) Kamu İhale Kurumu tarafından incelenmiş ve Kamu İhale Kanununa herhangi bir aykırılık görülmediğinden ihale sürecinin devamına karar verilmiştir.

Yapılan ihalede en düşük teklifi veren firma ile 169.850.000 TL üzerinden sözleşme yapılmıştır. İhalede ikinci sırada olan firmanın teklifi 220.141.416 TL’dir. İhaleyi alan firmanın teklifi, ikinci en iyi teklife göre 50.000.000.-TL ve yaklaşık maliyete göre % 35 daha düşüktür.

**İZMİR MİLLETVEKİLİ SAYIN A. KENAN TANRIKULU'NUN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/33547)**

Soru 3:

Emet Yeni Borik Asit ve Yardımcı Üniteleri yapım işi ihalesi 1998 yılında ihale edilmiş, sözleşmeye göre 2001 yılında tamamlanması gereken iş ihaleyi alan firma tarafından bitirilmemiştir. İhale sözleşmesinde yer alan süre zarfında işi bitiremeyen firmaya yaklaşık 3 yılı bulan süre uzatımları, hangi kanunun, hangi maddesine göre verilmiştir? Kesin kabulü 2005 yılında yapılan işin, bu tarihte yapılması gereken kesin hesabının yaklaşık 4,5 yıl sonra 2010'da kesildiği doğru mudur? Yapılan hesaplamalara göre; Eti Maden İşletmeleri, firmaya fazladan 3 milyon 139 bin TL ödeyerek, kurumu zarara mı uğratmıştır?

Cevap 3:

Yeni Borik Asit Tesisi ve Yardımcı Üniteleri Yapım İşinin sözleşmeye göre bitiş tarihi 28.01.2001 olarak belirlenmiştir. Ancak işin yapımı sırasında ortaya çıkan ilave işler ve sözleşmede kayıtlı ek süre verilmesini gerektiren sebepler nedeniyle Yönetim Kurulu Kararları ile 15.03.2004 tarihine kadar ek süreler verilmiştir. Örneğin, kendi başına en az 2-3 yıllık bir sürede bitirilebilecek "atık barajı" işi ek iş olarak verilmiştir. Bu sebeplerden dolayı da iş, sözleşmesinde öngörülen sürede bitirilememiştir. Ek süre verilmesi, sözleşme hükümlerine dayanmakta olup, sözleşme dayanağı ihale mevzuatına uygundur. Ayrıca tüm ihale mevzuatında, işin zamanında bitirilmemesi durumunda yüklenici firmalara ek süre verilmesine dair hükümler bulunmaktadır.

İşin geçici kabulü 02.05.2004 tarihinde yapılmış olup, fabrika bu tarihte üretime geçmiştir. İşin kesin kabulü ise 11/06/2005 yılında yapılmıştır. Kesin hakediş dosyasını hazırlayıp idareye sunmak yüklenicinin sorumluluğunda bulunduğundan, toplam 9.170 sayfa metraj, hakediş ve yeni fiyat tutanaklarından oluşan ve 929.000,00TL alacaklı olduğunu gösteren "kesin hakediş dosyası" (projeler hariç) Yüklenici tarafından 25/03/2005 tarihinde Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü'ne sunulmuştur.

Firma tarafından sunulan kesin hakediş dosyası, eksiklikleri nedeniyle Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü tarafından kabul edilmemiştir. Bu nedenle, kesin hesap komisyonu tarafından 5.000 adet proje ve 10.000 sayfanın üzerinde belgenin yer aldığı kesin hakediş dosyası büroda ve sahada tek tek olmak üzere defalarca ölçülmüş, kontrol edilmiş ve izometrik projeler yaptırılarak ölçümler denetlenmiştir. Tüm bu detaylı çalışmalar sonunda hazırlanan kesin hakediş sonucu; KDV hariç 2.615.635,49 TL ve bu tutardan doğan KDV'nin ve kesin kabul eksiklikleri karşılığı olan 53.200 TL'nin de ilavesiyle toplam 3.139.648,88 TL kurum alacağı belirlenmiştir. Firmaya bu iş için ödenen toplam 79.545.000,00TL'nin % 3,3'üne tekabül eden KDV hariç 2.615.635,49TL alacağımız faizi ile birlikte tahsil edilmiştir.

Bu ihaleye ilişkin yürütülen tüm işlemler Kurum müfettişleri ve Sayıştay Denetçileri tarafından her yıl denetlenmiştir. 100.000 ton/yıl olarak dizayn edilen tesiste 130.000 ton/yıla kadar üretim yapılabilmüş ve dünya çapında bir tesis ülkemize kazandırılmıştır.

Soru 4:

Emet I. Borik Asit Tesisinin kojenerasyon yapım işi sürecinde yüklenici firmanın sözleşmenin gereklerini yerine getirmeyip, kurumla mahkemelik olmasına rağmen, bu kez Kırka 4. Boraks Üniteleri yapım işinin bu firmaya verilmesinin nedeni nedir?

Cevap 4:

Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü tarafından Emet Yeni Borik Asit Tesisi Yüklenici firmasına açılmış herhangi bir dava bulunmamaktadır. Bahse konu Firma tarafından Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü aleyhine alacak davası açılmış olması, ihale mevzuatına göre

**İZMİR MİLLETVEKİLİ SAYIN A. KENAN TANRIKULU'NUN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/33547)**

ihalelerden yasaklanmasını gerektirir bir durum olmadığından, firma yasaklı listesine alınmamıştır.

Soru 5:

Kırka 4. Boraks Pentahidrat Tesisi Projesi kapsamındaki kazan-turbo jeneratör üniteleri yapım işi için yine aynı firma ile 2 Ekim 2007 tarihinde, 10 milyon 947 bin 398 dolar+912 bin 460 euro+6 milyon 590 bin 760 TL bedelli sözleşme imzalanmıştır. Sözleşmeye göre, yapım işinin 720 günde yani 6 Ekim 2009 da tamamlanması gereken iş yine zamanında bitirilmemiştir. Kurum tarafından, talebi üzerine firmaya 3 kez cezasız süre uzatımı neden verilmiştir? 160 ton/saat üretim kapasiteli buhar kazanının halen çalıştırılmadığı ve bunun yerine 8 adet mobil kazan koyulduğu, bunlar da % 50-60 verimli mi çalışmaktadır? Çalışmayan kazanın performans kesintilerinin Emet işinde fazladan ödenen paraya mahsuben tahsil edildiği, ancak 160 ton/saat kapasiteli kazanın teminatsız bırakıldığı, çalışmayan kazanın çalışıyor gibi gösterilerek firmanın hakkedişlerinin ödendiği doğru mudur?

Cevap 5:

Kırka Kazan ve Turbojeneratör Üniteleri yapım işi için çıkılan açık ihaleye katılan 5 firma içinde en düşük teklifi veren Firma ile, 02/10/2007 tarihinde 10.947.398 USD + 912.460 Euro + 6.590.760 TL bedelli sözleşme imzalanmıştır. Sözleşmeye göre işin bitiş tarihi 06/10/2009 olarak belirlenmiştir.

Ancak işin devamında; verilen ek süreler sonunda, Kazan işine ilişkin Performans Testleri firma ile 02.10.2007 tarihinde imzalanan Sözleşmenin ilgili maddeleri gereğince yapılarak 04.06.2010 tarihinde tamamlanmıştır. Yapılan testlerde;

1. Kazan ünitesinin 160 t/h, 42 barg buhar üretimi
2. Turbo Jeneratör Ünitesinin 10 MW elektrik üretimi

değerlerini Sözleşmeye uygun olarak sağladığı görülmüştür. Performans Testleri sonunda Kazan ünitesinin 160 t/h, 42 barg buhar üretimi, Turbo Jeneratör Ünitesinin 10 MW elektrik üretimi değerlerini Sözleşmeye uygun olarak sağladığından, sözleşme gereği işin geçici kabulü 04/06/2010 tarihi itibari ile yapılarak hakedişleri ödenmiştir.

Geçici kabulden sonra ihale konusu kazan, sözleşmede öngörülen 160 ton/saat kapasite ile çalışmaya devam etmiş olup, geçici kabulden sonra kazanda ortaya çıkan arızalar teminat garantisini kapsamında Yüklenici tarafından giderilmiştir. Kazanda meydana gelen arızaların giderilmesi için Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü tarafından herhangi bir harcama yapılmamıştır.

Geçici kabul işleminden sonra ortaya çıkan arızalar nedeniyle Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü'nün herhangi bir üretim kaybına uğramaması için gerekli mobil kazanlar Yüklenici tarafından sahaya getirilerek işletilmiştir. Bu kazanlar geçici olarak İşletmenin ihtiyacı olan buharı sağlamaya yönelik mobil ekipmanlardır. Kazanda meydana gelen arızalar nedeniyle üretim kaybı dâhil herhangi bir zarar ortaya çıkmamıştır.

Anılan işe ilişkin teminat mektubu halen Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü'nde bulunmakta olup, işin geçici kabulü yapıldığından sözleşmeye göre Firmaya iade edilmesi gereken performans teminatları serbest bırakılmıştır. Serbest bırakılan bu meblağın, Firma tarafından Emet Yeni Borik Asit Tesisi Kesin Hesabı neticesi çıkan borcuna karşılık mahsup edilmesi istendiğinden, Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü'nün alacağı buradan tahsil edilmiştir.

**İZMİR MİLLETVEKİLİ SAYIN A. KENAN TANRIKULU'NUN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/33547)**

Kazan ve Turbojeneratör Ünitelerinin kesin kabulü henüz yapılmadığından, kazan işinin teminatsız kalması söz konusu değildir.

Soru 6:

Emet I. Borik Asit Tesisi yapım işinden fazla ödenen 3.139.648 TL'nin firmadan tahsili için firmaya 4. Boraks Pentahidrat Tesisi Kazan Turbo Jeneratör işinin, 160 ton/saat buhar kazanı ve turbo jeneratör işinin tamamlanması içinde 5. Pentahidrat tesisi işinin 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu'nun ilgili maddelerine aykırı olarak yine aynı firmaya mı verilmiştir?

Cevap 6:

5. Pentahidrat tesisi işinin bahse konu diğer işleri ihale yoluyla alan firmaya verilmesinin kanuna aykırılığı söz konusu değildir. Söz konusu firmanın kamu ihalelerine girmesine ilişkin herhangi bir yasaklılık durumu olmadığından, diğer tüm kamu kurumları ile birlikte Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü ihalelerine de katılmıştır. İhaleler en düşük fiyat esasına göre neticelendirildiğinden, bu Firmanın fiyat olarak en düşük teklifte bulunduğu işler Firma üzerine ihale edilmiştir. Bu durum mevzuatın gereği olup, Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü'nün inisiyatif kullanması mümkün değildir.

Söz konusu alım işlemleri, Kamu İhale Kurumu, Sayıştay, Bakanlık Teftiş Kurulu, Başbakanlık Teftiş Kurulu ve Savcılık inceleme ve denetimine açık olup, bugüne kadar herhangi bir usulsüzlük tespiti yapılmamıştır.

Soru 7:

Bu projede planlanan üretimin yapılması için mobil kazan temin etmesi istenen firma, kendi kusurundan kaynaklanan kazan arızalarının giderilmesi için 41 bin TL'lik masrafı Eti Maden İşletmelerine mi ödetmiştir? Teftiş raporunun hazırlandığı 7 Haziran 2012 tarihi itibarıyla, yapım işi halen tamamlanmamış olması ve kazanların kapasitesinin çok altında çalıştırılması nedeniyle üretim kaybına neden olunmasına karşın, kurum zarara uğratılarak yapılan kesintiler firmaya mı iade edildi?

Cevap 7:

Kazan arızalarının giderilmesi için Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü tarafından herhangi bir harcama yapılmamıştır. Kazanda meydana gelen arızalar nedeniyle üretim kaybı dâhil herhangi bir zarar ortaya çıkmamıştır.

Soru 8:

Taahhütlerini eksik ve ilgili zamanı geciktirerek veya kusurlu olarak yerine getiren firmalar 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu hükümlerine göre kamu ihalelerine girmesi yasaklanırken ve bu kapsamda ilgili kurumun birçok firmayı yasaklı listesine aldırıldığı bilinmekteyken, 2000'li yıllardan bu yana Emet kojenerasyon ünitesi yapım işinden davalı olan firma ile ilgili neden bu hukuki süreçler işletilmemiştir? İşletilmemesindeki kusur kimdedir?

Cevap 8:

Kamu İhale Mevzuatına göre, işin süresinde bitirilmemesi durumuna münhasır olmak üzere cezalı ek süre verilmesi uygulaması bulunduğundan, ancak verilen ek sürelerle rağmen işin bitirilmemesi halinde sözleşmenin feshi ile ihale yasağı işlemi uygulanması gerekmektedir. Firma tarafından yüklenilen ihale konusu işler, sözleşme ile belirlenen ek süre verilmesini gerektirir durumlar nedeniyle verilen süreler içinde tamamlanarak teslim edilmiştir. Bu nedenle firma aleyhine ihale yasağı uygulaması gündeme gelmemiştir.

**İZMİR MİLLETVEKİLİ SAYIN A. KENAN TANRIKULU'NUN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/33547)**

Firma tarafından Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü aleyhine alacak davası açılmış olması, ihale mevzuatına göre, ihalelerden yasaklanmayı gerektirir bir durum değildir. Bu nedenle firma aleyhine yasaklama işlemi uygulanmamıştır.

Sorular 9, 10:

- Sorularımızda bahsetmiş olduğumuz hukuksuzluklar ile ilgili Bakanlığınız müfettişlerini görevlendirecek veya Başbakanlık Teftiş Kurulunun bu konuda inceleme başlatmasını isteyecek misiniz?
- Bu tip kamu menfaatini zarara uğratan işlemleri tespit eden müfettişler mükâfat hak etmelerine rağmen, hangi nedenlerle cezalandırılmaktadır?

Cevaplar 9, 10:

Bahse konu kişinin suç duyurusu üzerine Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından istenen 'soruşturma izni' kapsamında Bakanlığımız Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından "suç duyurusunda" bulunulan konuların da içinde bulunduğu hususlar incelenmiş ve bu konulara ilişkin herhangi bir usulsüzlük olmadığı tespit edilmiştir.

Soru 11:

Kurumun zarara uğratıldığı yönünde tespitleri olan başmüfettişlerin cezalandırılarak, Teftiş Kurulu'nun hukuka aykırı olarak 16.11.2012 tarihli Yönetim Kurulu Kararıyla kapatılmasından sonra müfettişlerin idari yargıya açmış oldukları davaları kazanmasının ardından Teftiş Kurulu'nun hukuka uygun bir şekilde yeniden kurularak, faaliyetlerinin devamı sağlanacak mıdır?

Cevap 11:

Bilindiği gibi "Kamu İç Kontrol Standartları Tebliği" 27/12/2007 tarihli ve 26738 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanmıştır.

17/10/2009 tarihli ve 27329 (Mükerrer) sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Kamu İktisadi Teşebbüsleri ve Bağlı Ortaklıklarının, 2010 Yılına Ait Genel Yatırım ve Finansman Programı'nın 26 ncı maddesi ile kamu teşebbüslerinin iç kontrol sistemini kurmak amacıyla bir eylem planı oluşturmalarını hüküm altına almıştır.

Tebliğin, iç denetimle ilgili 18 inci standardında ve genel şartlarında; idarelerin fonksiyonel olarak bağımsız bir iç denetim faaliyetini sağlaması, iç denetim faaliyetini standartlara uygun bir şekilde yürütmeleri, iç denetim sonucunda idare tarafından alınması gerekli görülen önlemleri içeren eylem planı hazırlayarak uygulamaları ve izlemeleri gerektiği belirlenmiştir.

18/10/2012 tarihli ve 28445 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Kamu iktisadi Teşebbüsleri ve Bağlı ortaklıklarının 2013 yılına ait Genel Yatırım ve Finansman Programının ekli Kararının 25 inci maddesiyle; kamu teşebbüslerinin, iç denetim fonksiyonlarını yerine getirmek üzere, kurumsal yapılarını ve personel sayılarını dikkate almak suretiyle, doğrudan üst yöneticiye bağlı iç denetim birimi başkanlığını kurabilecekleri, iç denetim fonksiyonları yerine getirilirken uygulanacak denetim standartları, kamu teşebbüslerinin organizasyonlarındaki iç denetimden sorumlu birimlerini, gerekmesi halinde bu birimlerin kadrolarını yeniden yapılandırmaları ve bu birimlerin görev, yetki ve sorumluluklarını belirleyen iç mevzuatı yeniden düzenleyebilecekleri hüküm altına alınmıştır.

Genel Yatırım ve Finansman Programının ekli kararının 25 inci maddesi esas alınarak; Yönetim Kurulunun 16/11/2012 tarihli ve 499/9 sayılı kararıyla, Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü

**İZMİR MİLLETVEKİLİ SAYIN A. KENAN TANRIKULU'NUN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/33547)**

İç Denetim Dairesi Başkanlığı kurulmuş, ancak; Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 29/5/2013 tarihli (YD. 2013/2604) kararında; *Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü'nün "bakanlık ilgili kuruluşu" olduğu halde, 3046 sayılı Kanunda bakanlık bağlı kuruluşları için belirlenmiş hükümlere göre değerlendirme yapılması ve bakanlık merkez teşkilatı ile bakanlık bağlı kuruluşlarının teşkilatlanması, bu birimlerin kurulması ve hiyerarşik kademelerin düzenlenmesi ve bunların kuruluşunun bakanlık iznine tabi olduğu değerlendirilerek zincirleme bir hata sonucunda mahkeme kararının olduğu görülmüş, İç Denetim Dairesi Başkanlığının kurulmasını kabul eden, Yönetim Kurulunun 16/11/2012 tarihli ve 499/9 sayılı kararının Teftiş Kurulu Yönetmeliğinin iptali ile ilgisi olmadığı halde, mahkemece yönetmelik iptali bu karara dayandırılarak, iptaline karar verilmiştir.*

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28/1 fıkrası hükmünce; mahkeme kararları gereği 30 gün içinde işlem tesis edilmesi zorunluluğu bulunduğundan, Yönetim Kurulunun 1/8/2013 tarihli ve 546/6 sayılı kararı ile; Teşekkül organizasyon yapısından "Teftiş Kurulu Başkanlığı'nın kaldırılması, Teftiş Kurulu Başkanlığı Organizasyon Şemasının iptali ve Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü Teftiş Kurulu Yönetmeliğinin Yürürlükten Kaldırılması Hakkında Yönetmeliğin kabulüne ilişkin Yönetim Kurulu Kararları" iptal edilerek, Teftiş Kurulu Başkanlığı Organizasyon Şeması kabul edilmiş ve Teşekkül organizasyon şemasına ilave edilmiştir.

Soru 12:

Eti Maden İşletmeleri ile gerek ihale yolu ile gerekse ihalesiz 2002 yılından bu yana hangi firmalar iş yapmaktadır? Bu işlerin maddi büyüklükleri nelerdir? Hangi firmalar kamu ihalelerinden yasaklanmıştır?

Cevap 12:

Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun hükümlerine tabi olup, ihale işlemleri Kamu İhale Kurumunun denetimi altında yürütülmektedir. İhalelere genellikle teklif sunan firma sayısı fazla olup, ortalama katılım sayısı 5 (beş), 6 (altı) firma civarındadır. İhalelerde yeterlilik kriterlerini sağlayan ve yaklaşık maliyetin altındaki en düşük fiyatı teklif eden firma ihaleyi almaktadır.

Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü 2002 yılından bu tarafa çıkmış olduğu ihaleleri 4734 sayılı Kamu İhale Kanununda belirtilen ihale usullerinden "Açık İhale Usulü" esas olmak üzere, işin nitelikleri dikkate alınarak diğer ihale usullerine göre de gerçekleştirmiştir. Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü'nün yürütmüş olduğu ihale işlemlerinde kanun ve mevzuat kapsamında gerekli yasa dışılık sorgulamaları yapılmakta, kanun ve mevzuatın gerektirdiği yasak ve ceza işlemleri uygulanmaktadır.

Soru 13:

Eti Maden İşletmeleri'nin çıkarmış, işlemiş olduğu hangi madenler, hangi firmalara ne kadar bedelle satılmaktadır? Kuruma halen gecikmiş borcu bulunan firmalar hangileridir?

Cevap 13:

Eti Maden'in ürün portföyünde güncel olarak yer alan ve satışa sunulan bor ürünleri ürün grupları bazında aşağıda yer almaktadır.

- a- Bor Kimyasalları
- Boraks dekahidrat,
 - Boraks pentahidrat,
 - Etibor-48 (boraks pentahidrat),

**İZMİR MİLLETVEKİLİ SAYIN A. KENAN TANRIKULU'NUN
YAZILI SORU ÖNERGESİ VE CEVAPLARI
(7/33547)**

- Etibor-68 (susuz boraks),
 - Borik asit,
 - Susuz borik asit (bor oksit),
 - Etidot-67 (tarım bor).
- b- Bor Kimyasalları Eşdeğeri Ürünler
- Öğütülmüş kolemanit,
 - Öğütülmüş üleksit.
- c- Konsantre Bor Ürünleri
- Konsantre kolemanit,
 - Konsantre üleksit.

Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü dünyanın en büyük bor üreticisi ve tedarikçisi konumunda olup söz konusu ürünler ülkemizde ve dünyanın diğer birçok ülkesinde çok sayıda firmaya satılmaktadır. Söz konusu satışlarda uygulanan fiyatlar rekabet koşulları çerçevesinde ürün cinsine, hedef pazarlara ve sektörlere göre farklılık göstermektedir.

Eti Maden İşletmeleri Genel Müdürlüğü tarafından 2012 yılında 1,8 milyon ton bor ürünleri satışı yapılarak 821 milyon \$ satış hasılatı elde edilmiştir. Satışlardan kaynaklanan tahsil edilmemiş alacak bulunmamaktadır.