



T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih 20.12.2015
Sayı 1653

18 Aralık 2014

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Ataköy 1. Kısım'da bulunan (Bakırköy Zeytinlik Mahallesi) 564 ada, 14 parsel 2.649.69 metrekare arsa imar atığı olarak parsellenip Turizm alanı ilan edilmiştir.

Ataköy sahildeki inşaatları halen devam eden projenin ruhsatları 28.02.1012 onanlı 1/5000 ölçekli nazım imar planları doğrultusunda yapılmış, 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ile inşaat ruhsatlarına izinler bu plan baz alınarak verilmiştir. Bu planın iptali için İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nde açılan davada, Mahkeme bilirkişi raporu istemiş olup, Bilirkişi imar planlarında 8 küsur tespit etmiş ve planın şehircilik ilkelerine aykırı olduğunu belirlemiştir.

2012 yılı planlarında 72 metre olan yüksekliğin daha sonra plan notu değiştirilerek 70 metreye düşürülmesi nedeni ile aynı mahkeme bilirkişiden ek rapor isteyerek " bu yeni kararın plan bütünlüğüne etkisini, yeni bir yoğunluk artışı getirip getirmediğini, plan hiyerarşisine uygun olup olmadığını" sormuştur. Ancak mahkemeyi bir yıldan fazla bir süredir oyalayan değişiklik sırasında inşaatlar hızla yükselerek bitme aşamasına gelmiştir.

Mahkemenin talep ettiği ve Yrd. Doç. Dr. Ercan Koç, Doç. Dr. Oya Akın, Doç. Dr. Yiğit Akın tarafından düzenlenen ek bilirkişi raporu 01.12.2014 tarihinde tamamlanarak Mahkemeye teslim edilmiş olup, hazırlanan bilirkişi raporunda "Yasada tanımlanan imar planlarının bütüncül hazırlanması hükmüne uygun olmadığı, kıyıya erişim, kıyının kamusal kullanıma açık olmasının vazgeçilmez bir önem teşkil ettiği, dava konusu planın kamunun kıyıya erişimini engellediği, 3621 sayılı kıyı kanununa aykırı olduğu" tespitleri yapılmıştır.

Kamunun kullanımına açık tutulması gereken deniz kıyısı alanların, özel şahıslara satışı suretiyle, özel şahıslar lehine ayrıcalıklı durum oluşturularak, kamunun kullanımına kapatılması sonucuna neden olunması ve söz konusu işlemde kamu yararına ve hukuka uygunluk görülmemesi, mahkeme kararlarında 14 parselin ister yeşil alan isterse konut imar alanı olsun buranın ticari amaçla turizm tesis alanına çevrildiğini, bu durumun şehircilik ve planlama ilkeleri ile kamu yararına aykırı olduğuna hükmetmesine ayrıca deprem riski taşıyan bölgede 70 metre yükseklik verilmesinin sakıncalarının da karar da belirtilerek 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ile buna dayanak olan 1 / 5000 ölçekli Nazım İmar planlarını iptal etmesine rağmen inşaatları devam etmesinin araştırılması amacıyla TBMM İç Tüzüğü'nün 104 ve 105 inci Maddeleri ile Anayasanın 98 inci Maddesi gereğince Meclis araştırması açılmasını arz ederiz.

İhsan KALKAVAN
Samsun M.Vk.

~~İhsan KALKAVAN~~

Abdullah Hacıoğlu
Balıkesir Mv.

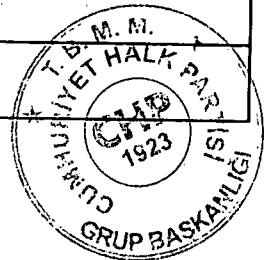
Mahmut Tanal
Tatlıca

Prof. Dr. Haluk EYİDOĞAN
CHP İstanbul Milletvekili

Gürkan XCAR
Ardıçlı

..1653..... Sayılı Meclis Araştırma Önergesinin İmza Çizelgesi

ADI - SOYADI	SEÇİM BÖLGESİ	İMZA
R. Kerim Özkan	Burdur	[Signature]
İhsan Özker	İstanbul	[Signature]
Çerem Yılmaz	Çengiz	[Signature]
Sezgin AKIKULU	İstanbul	[Signature]
Kadir Gökmen Özü	İST	[Signature]
Haydar AKAR	Kocaeli	[Signature]
Mehmet Seker	Gaziantep	[Signature]
Ali Haydar ÖNER	İsparta	[Signature]
Orhan Düzgün	İstanbul	[Signature]
Ali Serikçi	Çarşamba	[Signature]
Ali SARIBAŞ	Çarşamba	[Signature]
Mehmet Hilal Kaplan	Kocaeli	[Signature]
Mevlüt Duder	Hatay	[Signature]
Refik Emelmeş	Hatay	[Signature]
Hesran Akıncı	Hatay	[Signature]
Orhan Düzgün	İstanbul	[Signature]
Osman Kaplan	İstanbul	[Signature]
M. Serhi Korkmaz	Kayseri	[Signature]



GEREKÇE

Ataköy 1. Kısım'da bulunan (Bakırköy Zeytinlik Mahallesi) 564 ada, 14 parsel 2.649.69 metrekaare arsa imar atığı olarak parsellenip Turizm alanı ilan edilmiştir.

Ataköy sahildeki inşaatları halen devam eden projenin ruhsatları 28.02.1012 onanlı 1/5000 ölçekli nazım imar planları doğrultusunda yapılmış, 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ile inşaat ruhsatlarına izinler bu plan baz alınarak verilmiştir. Bu planın iptali için İstanbul 5. İdare Mahkemesi'nde açılan davada, Mahkeme bilirkişi raporu istemiş olup, Bilirkişi imar planlarında 8 kusur tespit etmiş ve planın şehircilik ilkelerine aykırı olduğunu belirlemiştir.

2012 yılı planlarında 72 metre olan yüksekliğin daha sonra plan notu değiştirilerek 70 metreye düşürülmesi nedeni ile aynı mahkeme bilirkişiden ek rapor isteyerek " bu yeni kararın plan bütünlüğüne etkisini, yeni bir yoğunluk artışı getirip getirmediğini, plan hiyerarşisine uygun olup olmadığını" sormuştur. Ancak mahkemeyi bir yıldan fazla bir süredir oyalayan değişiklik sırasında inşaatlar hızla yükselerek bitme aşamasına gelmiştir.

Mahkemenin talep ettiği ve Yrd. Doç. Dr. Erçan Koç, Doç. Dr. Oya Akın, Doç. Dr. Yiğit Akın tarafından düzenlenen ek bilirkişi raporu 01.12.2014 tarihinde tamamlanarak Mahkemeye teslim edilmiş olup, hazırlanan bilirkişi raporunda "Yasada tanımlanan imar planlarının bütüncül hazırlanması hükmüne uygun olmadığı, kıyıya erişim, kıyının kamusal kullanıma açık olmasının vazgeçilmez bir önem teşkil ettiği, dava konusu planın kamunun kıyıya erişimini engellediği, 3621 sayılı kıyı kanununa aykırı olduğu" tespitleri yapılmıştır.

Kamunun kullanımına açık tutulması gereken deniz kıyısı alanların, özel şahıslara satışı suretiyle, özel şahıslar lehine ayrıcalıklı durum oluşturularak, kamunun kullanımına kapatılması sonucuna neden olunması ve söz konusu işlemde kamu yararına ve hukuka uygunluk görülmemesi, mahkeme kararlarında 14 parselin ister yeşil alan isterse konut imar alanı olsun buranın ticari amaçla turizm tesis alanına çevrildiğini, bu durumun şehircilik ve planlama ilkeleri ile kamu yararına aykırı olduğuna hükmetmesine ayrıca deprem riski taşıyan bölgede 70 metre yükseklik verilmesinin sakıncalarının da karar da belirtilerek 1/1000 ölçekli uygulama imar planı ile buna dayanak olan 1 / 5000 ölçekli Nazım İmar planlarını iptal etmesine rağmen kentin kıyı bandında 70 metre yüksekliğin belirlenmesi kıyı arkasının, kıyı ile ilişkisinin koparıldığı ve kıyı arkasında duvar etkisi oluşturulduğu bir yapılaşma düzeni tanımlaması açısından son derece olumsuzdur. Bununla birlikte 1. Derece deprem kuşağı üzerinde yer alan İstanbul kentinin dere yatakları ile parçalanmış plaj kumulu ve alüviyal toprak yapısının egemen olduğu Deprem Master Planı'nda yer alan analiz çalışmalarında sivilaşma hassaslığı yüksek bölgeler olarak tespit edilen ve deprem kaynağına son derece yakın konumdaki Ataköy bölgesinde, yoğun ve yüksek yapılaşma son derece önemli bir risk olarak karşımıza çıkmaktadır. Bu doğrultuda davaya konu planların planlama ilke ve teknikleri ile kamu yararına uygun olmadığı sonucuna varılmasına rağmen uygulama devam ettirilmiştir.

Anayasa ve yasa hükümleri uyarınca deniz kıyıları devletin hüküm ve tasarrufu altında olduğundan özel mülkiyete konu olamayacak ve kıyılardan yararlanmada öncelik kamunun kullanımına açık olması gerekirken, kamu kurumu elinden tamamen çıkarılarak, kıyı bölgesinde devletin hüküm ve tasarrufu altında ve öncelikle kamunun yararına sunulması gereken taşınmazların, mesken amaçlara hizmet etmesi, ülke güvenliği gibi istisnai hallerde kamunun kullanımına kapatılacak iken, ticari maksatla kullanımı için elden çıkarılarak özel şahıslara devrinin amaçlandığı açıktır. Söz konusu inşaatlar ile kamunun kullanımına açık tutulması gereken deniz kıyısı alanların, özel şahıslara satışı suretiyle, özel şahıslar lehine ayrıcalıklı durum oluşturularak, kamunun kullanımına kapatılması sonucuna neden olan işlemde, kamu yararına ve hukuka uygunluk görülmediği mahkemelerce de tespit edilmiştir.

